

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ


И.о. заведующего кафедрой,
канд. юрид. наук, доцент
_____ Т.В. Краснова
_____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ
В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Юрист в судопроизводстве»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения




Венцель
Александр
Викторович

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, ст.
преподаватель

Пермяков
Антон
Викторович

Рецензент,
Федеральный судья



Сорокин
Антон
Сергеевич

г. Тюмень, 2017

Оглавление:

Введение.....	3
Глава 1. Правовое регулирование обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве.....	7
1.1 Понятие обеспечительных мер в гражданском процессе, их становление и значение.....	7
1.2. Особенности обеспечительных мер в административном судопроизводстве.....	17
1.3 Виды обеспечительных мер и основания их применения в гражданском и административном судопроизводстве.....	30
Глава 2. Общая характеристика процедуры применения обеспечительных мер.....	54
2.1 Процедура применения обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве.....	54
2.2 Особенности процедуры применения обеспечительных мер в административном судопроизводстве.....	61
2.3 Проблемы защиты интересов (административного) ответчика при применении обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве.....	69
Заключение.....	89
Список использованных источников.....	95

Введение

Институт обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводствах имеет значительный смысл в достижении ключевых целей гражданского и административного судопроизводства, закрепленных в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ, ГПК)¹ и ст.85 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ, КАС)². Главными задачами являются: обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов (административного) истца, создание возможности исполнения судебного акта для восстановления интересов неопределенного круга лиц.

К сожалению, на практике часто судебные акты игнорируются. В целях противодействия данной неблагоприятной тенденции и создания действенных условий, которые обеспечивают реализацию судебных актов, в законодательстве предусмотрен порядок принудительного исполнения судебных решений. В рамках установленной процедуры, наделенные соответствующей функциональной компетенцией, государственные органы исполняют правоприменительную деятельность сообразно исполнению издаваемых судами юридических актов.

Тем не менее, в ряде случаев бессильны и органы принудительного исполнения: если к моменту исполнительного производства ответчик растратит все состояние, на которое может быть обращено взыскание.

Конкретно институт обеспечения иска и институт обеспечительных мер выступают гарантом исполнения предстоящего решения суда.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ, 2002. - N 46.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 2015, - № 49.

Обратившись в суд, заинтересованное лицо ждет, что его нарушенное право либо оберегаемый законодательством интерес будут защищены судом не только вынесением легитимного и обоснованного решения, но и абсолютным, реальным восстановлением.

В взаимосвязи с этим, видется важным еще до рассмотрения дела по существу, принимать обеспечительные меры. Такое нужно, к примеру, для того, чтоб к моменту возбуждения исполнительного производства у должника сохранилось состояние, на которое закон позволяет обращение взыскания. Но, одновременно с этим надлежит учитывать положения ст. 139 ГПК РФ и ст. 85 КАС РФ, в каких зафиксировано право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, обратиться в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, потому и финальный итог применения указанного института вполне находится в зависимости от волеизъявления указанных лиц.

Интерес к рассматриваемой теме исследования обусловлен рядом вопросов, сопряженных с принятием обеспечительных мер в ходе осуществления гражданского судопроизводства и административного процесса. Неоспоримым и принципиальным считается вопрос о законности и обоснованности принятия мер обеспечения при анализе гражданских дел, поскольку данными мерами имеют все шансы быть значительно ограничены права лиц, в отношении которых они принимаются.

Целью исследования является анализ обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве, их сути, характерных признаков, степени эффективности их реализации лицами, участвующими в гражданском и административном судопроизводстве.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- рассмотреть формирование обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве;

- проанализировать основные черты обеспечительных мер в гражданском процессе: понятие, цель, признаки, основания применения;
- выявить особенности обеспечительных мер в административном судопроизводстве;
- определить, дать характеристику видам обеспечительных мер в гражданском и административном процессах;
- раскрыть процедуру применения обеспечительных мер, выделить ее особенности;
- выделить проблемные стороны защиты интересов (административного) ответчика.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения обеспечительных мер в гражданском и административном процессах, возникающих между судами и лицами, участвующими в процессах.

Предметом изучения является урегулированная нормами гражданского процессуального законодательства процедура обеспечения иска и обстоятельства осуществления права на обеспечение иска, а также порядок защиты интересов лиц, в отношении которых принимается обеспечение иска, и других лиц, права которых имеют все шансы быть нарушены в итоге принятия мер сообразно обеспечению иска, в гражданском и административном судопроизводствах.

Нормативно-теоретическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее законодательство, регламентирующее гражданское и административное судопроизводство, процессуальную сферу изучаемых общественных отношений, касающихся, в частности обеспечения, реализации, гарантии прав личности в судебных спорах.

В работе использованы постановления и определения Верховного суда Российской Федерации, Конституционного суда РФ, иных судов. В процессе

работы использовались источники отечественных и зарубежных ученых - юристов: Гонгало Б.М., Ерофеевой Е.В., Жуковой Т.В., Козловой М.А., Кузнецова С.А., Муравьева А.А.

Методологические основы исследования. В процессе научного исследования применялось 2 группы методов: общие и специальные. К числу общих относятся: диалектический способ как главный метод объективного и многостороннего познания реальности, а также формально-логический способ, в том числе приемы анализа и синтеза, дедукции и индукции, системный подход. Из специальных методов познания особенно широко применялся сравнительно-правовой, формально-юридический, способ правового моделирования и иные методы научного познания.

Эмпирическую базу исследования составили материалы периодической печати и справочная литература, судебная практика.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, а также логикой изложения материала. Работа содержит введение, две главы, включающие, шесть параграфов, заключение, список использованных источников.

Глава 1. Правовое регулирование обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве

1.1 Понятие обеспечительных мер в гражданском процессе, их становление и значение

Для того, чтобы исследовать какое-либо явление, необходимо выделить его предмет, раскрыть сущность, четко определить понятие. Согласно логическому словарю «понятие - это целостная совокупность суждений о каком-либо предмете или классе предметов, ядром, которых являются суждения о существенных признаках предмета или класса предметов»³. Из этого следует, что не обязательно досконально описывать все признаки явления, главным образом нужно выделить отличительные черты среди явлений своего класса.

Обеспечение как правовой институт подразумевает установку специфическими (обеспечительными) правовыми мерами (методами, средствами) большей степени возможности (гарантированности) достижения законных целей, в том числе и установление большей степени гарантированности действительной защиты прав и охраняемых законодательством интересов обратившегося за защитой лица.

Справедливо указывает Б.М. Гонгало, "к правовым обеспечительным мерам надлежит относить установление обязанностей, запретов, установление ответственности за несоблюдение обязанностей и нарушение запретов, принуждение. Правовыми обеспечительными средствами считаются также юридические средства, гарантирующие свободное воплощение субъективных прав"⁴.

³ Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - М., 1975 – С.409.

⁴ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. – М., 2014 - С. 20

Институт обеспечительных мер считается институтом общеправовым и никак не относится к числу институтов исключительно гражданского процессуального права.

Б.М. Гонгало, пишет, будто "обеспечительные меры характерны праву в целом, однако не только праву гражданскому. В рамках отдельных отраслей права используются как вышеназванные общие (общеправовые) обеспечительные меры, так и меры, содержание которых обуславливается особенностью предмета и способа законного регулирования, принципами данной отрасли и т.п.", - с этим можно согласиться.⁵

Обеспечительные меры применяются равным образом и в и в уголовном судопроизводстве в конституционном процессе. Например, применение обеспечительных мер возможно в рамках конституционного процесса в конституционных (уставных) судах субъектов РФ. Обеспечительными мерами в уголовном процессе считаются меры процессуального принуждения (разд. IV Уголовно-процессуального кодекса России⁶).

В то же время институт обеспечительных мер способен быть использован никак не только в областях сфер права, какие регулируют судопроизводство, но и является неотъемлемым компонентом большого количества иных сфер права. Таким образом, обеспечительными мерами согласно собственной натуре считаются способы предоставления исполнения обязанностей (пени, гарантия, сохранение собственности должника, гарантирование, банковская обязательства и другие методы), предусмотренные гл. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -

⁵ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. – М., 2014 - С. 26.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 2001. - N 249.

ГК РФ, ГК)⁷; способы предоставления выполнения обязательств согласно уплате налогов и сборов (гарантия собственности; гарантирование; взимание; прекращение действий согласно счетам налогоплательщика, налогового разведчика, плательщика созыва - компании или налогоплательщика - ИП; задержание собственности), предусмотренные гл. 11 Налогового кодекса РФ⁸; способы обеспечения уплаты таможенных платежей (залог товаров и другого имущества; банковская гарантия; внесение денежных средств в кассу либо на счет таможенного органа в федеральном казначействе; поручительство; договор страхования в случаях, установленных федеральным министерством, уполномоченным в зоны таможенного дела; другие методы обеспечения уплаты таможенных платежей), предусмотренные гл. 31 Таможенного кодекса РФ⁹; пени - обеспечение выполнения обязанности по уплате страховых взносов, предусмотренное ст. 22.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"¹⁰; мероприятия предоставления изготовления согласно действиям о управленческих преступлениях (подвод; управленческое арест; индивидуальный осмотр, доказательство предметов, доказательство автотранспортного ресурсы, обследование которые принадлежат адвокатскому личности комнат, местности, пребывающих

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017)// Российская газета, 1994. - N 238-239.

⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Российская газета, 1998. - N 148-149.

⁹ Таможенный кодекс Таможенного союза (ред. от 08.05.2015)//Собрание законодательства РФ", 2010. - N 50.

¹⁰ Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) Российская газета, 1998. -N 153-154.

бумаг; изымание предметов и бумаг; устранение с управления транспортным орудием надлежащего вида; мед исследование в положение опьянения; арест автотранспортного ресурсы, запрет его эксплуатации), предусмотренные гл. 27 КоАП РФ¹¹.

В случае если говорить о становлении института обеспечительных мер, то уже в договорах с Византией для "христиан" (которыми именовались по текстам таковых соглашений греки), и для "людей Русской державы" было в обычае требовать с ответчика поручительства, а еще требование отвечать всем, чем владеет. Упоминание о данном встречаем в статье 5 Договора Олега с Византией (911 г.).

Одновременно Новгородская и Псковская судные грамоты никак не понимают поручительства. Так, в статье 34 Новгородской судной грамоты разбираем: "А кто на кого возьмет грамоту судную, а будет ему дело до судьи либо до истца, иначе ему переговариваться с ними месяц: а никак не почнет переговорить в тот месяц, иначе взять нашего пристава с веча, да имать его в городе и в селе с этими приставами; а почнет хорониться от приставов, иначе его наказывать целым Великим Новым городом"¹².

Таким образом, в домосковский, княжеский период начинает прослеживаться конкретная закономерность: чем меньше становилась общинная связь и чем больше увеличивалась власть государственная, тем явнее использовалась порука (поручительство) в интересах истца.

В основу Судебника 1497 г. прилегли расположения Российской Истины и единичных грамот, однако в молчалив в первый раз проистекает классификация бывших общепризнанных мерок полномочия и традиций. Это относится, среди остального, и поруки (поручительства), которой в данный

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017)// Российская газета, 2001. - N 256.

¹² Никонов С. Поручительство в его историческом развитии по русскому праву. СПб.: 1895. С. 20.

момент поддерживаются интересы истца. Порука в не меньшей степени работает обеспечением интересов страны, позволяя обеспечить уплату целых необходимых пошлин, сборов и затрат, сопряженных с очень дорогостоящим судебным разбирательством того времени.

Подавая челобитную, истец умолял себя у судьи пристава (недельщика) для ответчика. Судья вручал недельщику распоряжение (приставную память) за подписью истца с требованием приставить к суду ответчика, в каком месте еще было замечено: что просит челобитчик, с кого просит, в каком объеме, место жительства ответчика и момент для явки крайнего в суд. При данном ответчик должен был заверить поручителей в том, что явится в срок к суду (статья 31 Судебника 1497 г.).

Так же уже из Судебника 1550 г. (ст. 55 и 70) усматривается, что вызываемый сообразно приставной памяти (повестке) подсудимый, который никак не имел возможности представить поручителей в явке в суд и в уплате всех пошлин, имел возможность существовать принудительно доставлен в суд и сообразно суду подвергнут аресту; в случае распоряжения судной грамоты (решения суда) против ответчика при отсутствии какого-либо богатства ("статков") и поручителей подсудимый имел возможность быть отдан "головою на принуждение до искупа", т.е. обращен в холопство (форма рабства), в целях снабжения выполнения правовой грамоты (решения суда).

Мысль о соразмерности обеспечения (имуществом либо холопством) искомой сумме длинна получила развитие в судебной практике того времени и нашла свое продолжение в ст. 266 Соборного уложения 1649 г. Обращает на себя любопытство ведь обстоятельство, что ежели предметом спора имелось недвижимое строение, то ст.244 Уложения 1649 гю никак не предусматривает механизма обеспечения иска, подобного запрещению. В то же время при осуществлении объекта недвижимого имущества, являющегося темой спора, в момент рассмотрения дела в суде в случае его присуждения истцу подлежало передаче истцу. Таким образом, в последующем ответчик

обязан был отвечать пред своим клиентом в установленном Уложением 1649 г. порядке, а именно "головою до искупа", т.е. подсудимый дерзал утратить собственную волю и начинать холопом, ежели у него никак не имелось богатства для воздаяния ущербов клиенту.

Таким образом, можно говорить о том, что в своей обычной форме устройство обеспечения иска сложился уже к половине XVII века: законодательно предусмотрен порядок принятия обеспечения иска, соразмерность обеспечения искомой сумме, условия его отмены; определены правоотношения, в которые вступают при данном лица, участвующие в процессе, содействующие правосудию и осуществляющие правосудие. Однако отсутствуют классификация и обособление указанных норм¹³.

Устав гражданского судопроизводства 1864 года (далее - УГС) содержит в целом 66 статей, посвященных обеспечению иска¹⁴.

Этак, книга I посвящена организации изготовления в мировых судебных установлениях и включает главу 6 "Об обеспечении исков", состоящую из 4 ст. (125 - 128). Книга II приурочена к порядку производства в общих судебных участках и охватывает главу 10 о личных производствах, включающую отделение 3 "Обеспечение исков", сформированное из 6 разделений:

- единые правила об обеспечении исков (ст.ст.590 - 601);
- виды обеспечения (ст.ст. 602 - 615);
- распорядок наложения и дозволения воспрещений на недвижимое имение (ст.ст.616 - 623);

¹³ Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV - XIX веков // Исполнительное право, 2008. - N 2.

¹⁴ Устав гражданского судопроизводства 1864 года, дополненный законоположением 1866 года [Электронный ресурс]. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/332.html#img333>.

- порядок наложения ареста на движимое имущество (ст.624 - 630);
- порядок наложения ареста на движимое имущество и денежные средства ответчика, оказавшиеся у третьих лиц или в присутственных участках (ст.ст. 631 - 640);
- судебное поручительство и порядок его принятия (ст.ст. 641 - 652).

Все отмеченные положения УГС 1864 г., регулирующие обеспечение иска, с точки зрения развития общепризнанных мерок разрешено поделить на 2 группы:

1. Нормы, потерявшие свой смысл и никак не воспринятые ни советским, ни постсоветским цивилистическим процессом.
2. Нормы, получившие последующее развитие.

Подписка о невыезде (ст. 602 УГС) перестала существовать мерой обеспечения в цивилистическом процессе уже в советский период: таковая норма отсутствует в ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1923 г.

Системное толкование ст. 590 - 652 УГС и ст. 82 ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1923г. позволяет говорить, будто об обеспечении иска имел возможность ходатайствовать лишь истец. Ответчик обладал преимущество только на возмещение убытков в случае отказа судом в ублажении исковых требований (ст. 601 УГС 1864г., ст. 93 ГПК Р.С.Ф.С.Р. 1923г.)¹⁵.

ГПК РСФСР 1964 года расширил перечень лиц, которые были вправе ходатайствовать о принятии обеспечения иска судом, это лица, участвующие в деле (ст. 133)¹⁶. Так же, согласно ст. 139 ГПК РФ 2002г., обеспечение иска возможно по ходатайству персон, участвующих в процессе.

с 1 июня 2016г., после внесения изменений в ГПК РФ 2002г. и АПК РФ 2002 г. в числе установления досудебного порядка урегулирования спора,

¹⁵ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 10.06.1964)
// Свод законов РСФСР. 1988. Т. 2. С. 7.

¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 10.06.1964)
// Свод законов РСФСР. 1988. Т. 2. С. 7.

нужны изменения и в части внедрения обеспечения иска, так как неполучение ответа на претензию или нерассмотрение ее должником (ответчиком), сообразно существу, считается, с нашей точки зрения, подтверждением того, что ответчик тем самым обременяет восстановление прав истца, а значит, и усложняет либо делает неосуществимым выполнение судебного акта¹⁷.

Предстоящая выработка наиболее точных критериев, при которых может быть применение обеспечения иска, позволит делегировать вопросы обеспечения на обсуждение помощников судей либо нотариусов, с наделением таковых официальных лиц надлежащими возможностями. Это даст возможность разрешить и проблему срочности в использовании обеспечения иска, которая есть на настоящий момент в арбитражных судах в силу перегруженности судей, помощников и специалистов.

Обеспечительные меры в гражданском судопроизводстве представляют собой действенно устанавливаемые судом на определенный момент ограничения, запреты и обязанности нацеленные на возникновение особенного материально-правового режима состоятельности и гарантированности исполнения судебных актов, прекращения незаконной деятельности, избежания ущербов и извлечения судом нужных доказательств.

Целью обеспечительных мер, используемых судом сообразно заявлению лица, участвующего в деле, а в вариантах, предусмотренных законодательством, и другого лица и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска либо материальных заинтересованностей заявителя, являются недопущение затруднения либо невозможности выполнения судебного акта, а еще предотвращение

¹⁷ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ // Российская газета, 2016. - N 47.

причинения значимого вреда заявителю. Она закреплена в ст. 139 ГПК РФ : « Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда»¹⁸.

Часть 1 статьи 140 ГПК РФ содержит примерный перечень мер по обеспечению иска и предусматривает право судьи или суда в необходимых случаях принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 этого Кодекса.

Обеспечительные меры отличаются следующими признаками:

- срочность;
- временный характер;
- защита имущественных интересов заявителя;
- соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию¹⁹.

Срочность значит неотложность разрешения заявления об обеспечительных границах, а еще процедурную упрощенность разрешения данного вопроса.

В соответствии со ст. 140 ГПК РФ, заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. Исполняется такое решение также немедленно (ч.1 ст. 141 ГПК РФ).

Временный характер обеспечительных мер содержится в ограниченности их деяния конкретным временем, в связи с тем, в какой момент заявлено данное ходатайство, удовлетворено исковое заявление или нет.

¹⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ, 2002. - N 46.

¹⁹ Коршунов Н. М. Гражданский процесс : учебник для студентов высш. учеб.заведений / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. - 3-е изд., пересмотр. – М. : НОРМА, 2009. - 912 с.

Охрана имущественных либо неимущественных интересов заявителя отображается в целевой установке обеспечительных мер - обеспечение иска либо имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска никак не смогут использоваться в тех случаях, когда не имеется факт нарушения прав истца, в отношении которого возможно применение обеспечительных мер. Меры обеспечения иска используются как в отношении физических лиц, так и муниципальных органов, к примеру, в отношении налоговых органов сообразно искам налогоплательщиков²⁰.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику.

Закон никак не предусматривает, какие конкретно меры обеспечения, в соответствии со ст. 140 ГПК РФ обязаны быть соразмерны предъявляемому, истцом требованию. Но, это делается явным из анализа норм ч.1 ст. 140 ГПК, согласно которым лишь меры обеспечения, предусмотренные п.п. 1, 2 и 3 ч.1 ст.140 ГПК, обязаны быть соразмерны предъявляемому истцом требованию.

Фиксация принципа соразмерности мер обеспечения предъявляемым требованиям истца в ч. 3 ст. 140 ГПК является полезным нововведением, однако никак не достаточным. К сожалению, законодатель оставил «лазейку» для недобросовестного ответчика, кой имеет возможность использовать ее для того, чтоб избежать материальную ответственность (в случаях предъявления иска о присуждении). К примеру, истец направил заявление о наложении ареста на 2 дома ответчика, но сумма цены иска меньше, чем сумма стоимости двух квартир. Судья в данном случае обязан,

²⁰ Толкачева Е. Ю. Основания для обеспечения иска // Гражданин и право. - 2007. - № 9. - С. 43-52.

руководствуясь ч. 3 ст. 140 ГПК РФ, удовлетворить заявление истца о принятии мер сообразно обеспечению иска отчасти и наложить арест лишь на ту жилплощадь, цена которой соразмерна заявленным истцом требованиям. Далее, когда идет рассмотрение дела по существу ответчик успевает продать вторую квартиру, на которую арест не наложен. И к моменту вынесения решения и исполнения настоящего, ответчик имеет одну квартиру, одновременно она является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, и согласно ст. 446 ГПК РФ, на данную квартиру обращено взыскание по исполнительному документу. Разумеется, что истец предпринял нужные меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления, но, судебный пристав-исполнитель никак не сумеет его исполнить, в связи с тем, что при возбуждении исполнительного производства выяснится, будто у ответчика отсутствует другое имущество, на которое возможно обратить взыскание во исполнение судебного решения.

Видется, что данную дилемму возможно было бы разрешить путем дополнения ч. 3 ст. 140 ГПК РФ, изложив ее так: «Меры по обеспечению исполнения будущего судебного акта, за исключением меры, предусмотренной п. 1 ч. 1 настоящей статьи, обязаны быть соразмерны заявленному истцу требованию».

1.2. Особенности обеспечительных мер в административном судопроизводстве

Право на предварительную защиту по административному иску является составляющей частью права на законные процедуры правосудия и

действенную судебную защиту. Использование предварительной защиты вызвано обеспечивать восстановление нарушенного материального права и гарантировать эффективность судебного движения. Необходимость таковой защиты определена тем, что пока продолжается судебный процесс, оберегаемое административным истцом материальное право имеет возможность превратиться в фикцию в итоге действия оппонированного административного акта, способного привести к неисправимым вредным результатам, которые делают трудным либо неосуществимым настоящее восстановление его *status quo ante* и настоящее исполнение судебного решения²¹.

Принцип предварительной защиты в административном судопроизводстве, проистекающий из принципа эффективной судебной защиты, призван определить временные границы исполнимости административных актов, оспариваемых административным истцом. Эти границы устанавливаются посредством принятия судом мер предварительной охраны по административному иску, которые заключают запреты, ограничивающие конкретные деяния органов общественной власти либо выполнение принятых ими актов, либо предписания, обязывающие их совершить конкретные действия либо принять определенное решение.

В самом общем виде меры предварительной защиты представляют собой процессуальные акты судебного органа, принимаемые по заявлению заинтересованного лица с целью обеспечивать действенное исполнение судебного решения по административному иску и обеспечить действительную возможность охраны нарушенного либо оспоренного права. Их задача состоит прежде всего в том, чтобы не допустить утрату

²¹ Папченкова Е.А. Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору: сравнительный анализ российского и немецкого права / Исслед. Центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. М.: Статут, 2017. 224 с.

субъективным публичным правом, на признание которого направлен судебный процесс, своего существенного реального значения до принятия судом решения по административному делу. Вместе с тем меры предварительной защиты имеют целью обеспечить не только защищенность, сохранность права административного истца, но и оперативность и реальность исполнения будущего решения суда. Это подразумевает, будто постановленное судом решение имеет возможность быть действительно осуществлено и объект спора по истечении времени, в течение которого шёл судебный процесс, никак не преобразовался в лишенный осуществления абстрактный вопрос. Из этого следует, что активное назначение мер предварительной защиты по административным искам значит в том, чтобы:

- предупредить причинение ущерба правам и легитимным интересам, в защиту которых заявлен административное исковое заявление;
- приостановить деяние в отношении административного истца неправомерных управленческих актов;
- обеспечить приобретение судом нужных доказательств;
- исключить происшествия, способные усложнить либо сделать неосуществимым настоящее выполнение судебного решения по административному делу²².

Несмотря на конкретные отличия в ценностных ориентирах, обуславливающих характерные черты законного регулирования, меры предварительной защиты по административному иску и обеспечительные

²² Папченкова Е.А. Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору: сравнительный анализ российского и немецкого права / Исслед. центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. М.: Статут, 2017. 224 с.

меры в гражданском судопроизводстве считаются институтами, недалёкими по своей юридической натуре²³. Они различаются рядом единых черт:

1. Обладают юрисдикционной природой - могут быть начаты лишь судом.

2. Носят инструментальный характер - их внедрение никак не считается самоцелью, а возможно лишь в взаимосвязи с заявлением иска, коим инициируется судебный ход. Поэтому их использование находится в зависимости от главного движения и исполняется тем же судом, который ведет это дело. В многофункциональном отношении дело применения данных мер никак не считается автономным, так как его цель складывается в том, чтобы обеспечивать полномочия и легитимные интересы, в защиту которых подано заявление, и обеспечить фактическую эффективность вывода по данному иску, что обязано быть вынесено в ином, главном, процессе, решающем спор о праве по существу. Таким образом, инструментальный характер этих мер обусловлен тем, что смысл в их применении возникает лишь в взаимосвязи с заявлением иска, предполагающим надобность сохранения начальной ситуации, возвращение начального состояния права (*status quo ante*).

3. Носят кратковременный характер - действуют до тех времен, пока никак не случится изменение событий либо явление, вызывающее необходимость их конфигурации либо отмены. Они считаются мимолетными, промежуточными методами защиты спорного права, которые применяются для избежания его вероятных нарушений в течение времени, который обозначит суд, либо пока никак не будет принято конечное заключение по делу. Ограничивающий момент их деяния во времени обуславливается выводом суда, провозглашающего право в основном

²³ Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М.: Статут, 2017. 768 с.

процессе, т.е. они имеют все шансы действовать лишь до вынесения конечного решения по спору о праве.

4. Судебное решение о применении данных мер никак не считается конечным, никак не имеет смысла *res judicata* - оно имеет возможность быть отменено, изменено либо заменено иным решением о применении соответствующих мер.

5. Воспринимаются в срочном, неполном распорядке исходя из принципа *inaudita alteram parte* ("никак не выслушав доводов иной стороны"). Данный распорядок никак не требует участия иной стороны, в отношении которой воспринимаются эти меры. Он базируется на теории о вероятности нарушения права, вытекающем из фактов, предоставляемых истцом. При такой процедуре начало состязательности приносится в жертву безотлагательной необходимости как можно скорее принять предупредительные мероприятия по охране нарушаемого права и воспрепятствованию деяниям (бездействию), влекущим нехорошие законные результаты для истца. Однако этот порядок принятия судом вывода о использовании таковых граней никак не лишает лицо, в отношении которого они используются, права на охрану: в предстоящем в судебном процессе оно имеет возможность потребовать их изменения либо отмены²⁴.

Следовательно, обеспечительные меры в гражданском судопроизводстве и меры предварительной защиты в судебном административном процессе есть не что иное как превентивные меры, позволяющие обеспечивать настоящее выполнение будущего судебного решения по делу и охрану права путем сбережения нужных доказательств, избежания либо минимизации ущерба имуществу, интересам и

²⁴ Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М.: Статут, 2017. 768 с.

защищенности стороны спора, ориентировочно являющейся носителем защищаемого права.

Процессуальные правовые нормы, предусматривающие порядок применения обеспечительных мер при разрешении административно-правовых споров, действовали в РФ на протяжении долгого времени. Однако ежели разговаривать о новейших подходах к выработыванию модификации административного судопроизводства, то только со вступлением в законную силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возникли в секторе реализации судебной власти, ясные судебные процедуры и особые основы установления и внедрения мер обеспечения²⁵.

Указанный документ занимателен тем, что он никак не считается переделанной либо доработанной версией того или другого предшествующего кодекса. Кодекс административного судопроизводства появился в системе русского права в первый раз. Но после наиболее досконального разбора становится ясно, что крупная часть его норм – это нормы, раньше составлявшие часть ГПК, в настоящее время они или признаны недействующими, или определен распорядок их внедрения с учетом наличия подобных норм в новоиспеченном кодексе.

Если разговаривать точнее, то новейший КАС – это выделенные в единичный акт нормы ГПК по некоторым категориям дел, в взаимосвязи с чем, надлежащие статьи, главы и разделы ГПК признаны утратившими силу (к примеру, гл. 22.1 «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации на нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок»; гл. 35 «Госпитализация гражданина», подразд. III «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений»;

²⁵ Стариков М.Ю. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве - обязательный элемент административно-процессуальной формы // Административное право и процесс. 2015. N 3. С. 76 - 78.

Законодатель в предоставленном случае пошел по дороге перечисления этих сфер публичных взаимоотношений, споры в которых этот кодекс вызван упорядочить. Совместно с тем, как отмечает ряд ученых, в том числе В. Петров²⁶, может быть, наиболее логичным было бы внести единичный характеризующий признак для отнесения спора к категории дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, а никак не стараться всех их перечислить.

Для начала нужно подметить верную, законодательную тенденцию помещения норм о мерах предварительной защиты в единую часть кодекса в облике самостоятельной главы.

Такая конструкция избавляет недочеты юридической технической и коллизии норм, имеющиеся в действующем ГПК, чем ранее была вынуждена заниматься судебная практика. Так как нормы о принятии обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве пребывают в подразд. II « Исковое производство», а установление ст. 139 ГПК РФ предусматривает, будто обеспечение иска допускается в каждом расположении дела, появлялся вопрос: может быть ли их применение в иных, кроме рассмотрения дела в 1 инстанции, стадиях и в других, кроме искового, видах производств. На наличие предоставленной коллизии ориентировал в собственных работах М.В. Фетюхин, замечая их позитивное разрешение при разработке АПК 2002 г.

Таким образом, будто и в КАС самостоятельно разрешается вопрос о способности применения мер не только при рассмотрении дела судом 1 инстанции, но и при рассмотрении дела в суде высшей инстанции.

Причины для принятия мер предварительной защиты гораздо шире, нежели причины для принятия обеспечительных мер. Законодатель никак не объединяет установление граней с вероятностью либо невыполнимостью

²⁶ Петров В. Процессуальные новеллы. URL: http://www.vegaslex.ru/analitics/publishing/measures_preliminary_protection/.

исполнения судебного акта сообразно делу, как не связывает их с причинением ущерба. Законодатель в предоставленном случае достаточным основанием для принятия мер считает само наличие очевидной угрозы срыва прав и неосуществимость либо обременительность защиты прав, свобод и в том числе и легитимных интересов в самом широком их разумении.

Так, основаниями для принятия мер предварительной защиты считаются:

1) наличие очевидной угрозы нарушения прав, свобод и легитимных интересов административного истца либо неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и легитимных заинтересованностей которых подано административное исковое заявление;

2) неосуществимость либо обременительность обеспечения защиты прав, свобод и легитимных интересов административного истца в отсутствие принятия таковых мер.

Единым основанием для принятия обеспечительных мер в гражданском процессе считается затруднительность либо неосуществимость выполнения решения суда в отсутствие принятия обеспечительных мер.

Этак, административные истцы устремились в суд с требованиями к Минкультуры РФ о признании нелегальными ряда его решений, содержащих отказ от включения корпусов Литовского замка (Санкт-Петербург) в Единый реестр объектов цивилизованного наследства. В судебном заседании ими было заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты по этому иску в виде приостановления деяния оспариваемых актов. Истцы показали, что данные акты нарушают их преимущество в защите тем цивилизованного наследства и ход к ним, преимущество в благосклонную находящуюся вокруг круг, так как разрешают застройщику - ООО "Дом" создавать строй службы в подтвержденном отделе, будто ввергнет к конечному истреблению археологического оболочки, археологических тем, а

еще к возведению темы важного возведения с параметрами, противоречащими системе караульных зон, поставленному Законодательством Санкт-Петербурга N 820-7.

Трибунал, исследовав которые были использованы положение, счел вероятным использовать мероприятия подготовительной охраны в облике приостановления деяния оспариваемых операций по введения в легитимную мощь вывода сообразно истинному занятию. Трибунал исходил из того, будто в настоящее время разрешение на строительство объекта в неоднозначном отделе считается действующим, охранный статус обнаруженного археологического объекта снят оспариваемыми актами и у застройщика никак не имеется законных запретов на создание строительных дел (в том числе с выемкой грунта) на подтвержденном участке. Это событие (с учетом пребывания указанных актов в споре) имеет возможность привести к срыву прав, свобод и легитимных интересов административных истцов, в том числе права, предусмотренного ст. 7 ФЗ от 25.06,2002N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (монументах летописи и культуры) народов Российской Федерации", в сохранность объекта цивилизованного наследства, доступ к нему.

По оценке суда, в настоящий момент часть археологического монумента уже уничтожена застройщиком, в тот же момент цивилизованный древний слой, бывший по издания оспариваемых актов под государственной охраной в границах местности объекта культурного наследства, еще есть. В взаимосвязи с этим суд считает, будто в настоящем случае охрана прав и легитимных интересов административных истцов станет невозможна либо затруднительна в отсутствии принятия таковых мер, так как при их отсутствии имеет возможность случится абсолютная потеря археологического объекта, а еще стройку объекта важного возведения с неоднозначными параметрами. Принимая меры предварительной защиты по

этому делу, суд особенно отметил, что суд расценивает данные мероприятия как соотносимые с объявленным требованием и соразмерные ему²⁷.

Этот пример из судебной практики указывает, насколько принципиально использование мер предварительной защиты: оно позволяет удовлетворить неотложную надобность в устранении угрозы нарушения прав заявителя и исключить вероятность пришествия вредоносных результатов не только для него, но и для общества в целом.

Позитивным результатом таковой формулировки совершенно логично должно начинать повышение численности удовлетворенных заявлений о принятии мер предварительной защиты по сопоставлению с аналогичными заявлениями в порядке ГПК.

В какой-то мере особенностью еще считается метод указания на виды вероятных мер предварительной защиты.

Так, в ч. 2 ст. 85 КАС РФ закрепляет следующие возможные меры предварительной защиты, которые могут быть применены судом:

«1) приостановка полностью или в части действия оспариваемого решения;

2) запрещение совершать определенные действия;

3) иные меры предварительной защиты по административному иску»²⁸.

Другие вполне возможные к применению меры предварительной защиты по административному иску пребывают в зависимости от предмета и особенности рассматриваемого административного спора. Как правило, они перечислены в главах КАС, регулирующих специфику рассмотрения соответствующей категории административных дел.

²⁷ Определение Куйбышевского суда г. Санкт-Петербурга о мерах предварительной защиты по Литовскому замку / Дело N 2а-1927М6 от 13 апреля 2016 г. // Архитектурное наследие. <http://www.arch-heritage.livejournal.com>.

²⁸ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 1-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 2015. - N 49.

В ч. 2 ст. 263 Кодекса, которая регулирует особенности рассмотрения административных дел о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее областного отделения либо другого структурного подразделения, иного публичного объединения, религиозной и другой некоммерческой организации, о запрете деловитости общественного объединения либо религиозной системы, никак не являющихся юридическими лицами, о прекращении деятельности средств глобальной информации, перечислены последующие вероятные меры предварительной защиты по административному иску: приостановление деятельности соответствующих организации и соединения, имущество глобальной информации; законсервирование выпуска и (либо) осуществлении соответственного отпечатанного издания или распространения которые были использованы; совмещение ареста в актив соответственных системы, соединения; воспрещение совершения конкретных деяний, сопряженных с деловитостью соответственных системы, соединения, средства общественной информации²⁹.

В качестве меры предварительной защиты по управленческому исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций имеет возможность быть наложен арест на имущество административного ответчика в объеме, никак не превышающем объявленных требований (ст. 288 КАС).

В ч. 3 ст. 85 КАС подчеркивается, будто к мерам предварительной защиты по административному иску не относятся приостановление органом либо должностным лицом, владеющими властными возможностями, деяния

²⁹ Ерофеева Е.В. Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mery-predvaritelnoy-zaschity-po-kas-rf-i-ih-sootnoshenie-s-obespechitelnyimi-merami-apk-rf> (дата обращения: 28.11.2017).

принятых ими нормативных законных актов либо решений, а еще приостановление совершения оспариваемых деяний. Настоящий запрет касается ситуации, когда в качестве меры предварительной защиты административным истцом избирается приостановление действия нормативного законного акта либо решения в целом, для неопределенного круга лиц. Ст. 211 КАС уточняет это положение, предписывая, будто по административному иску о оспаривании нормативного законного акта суд имеет право принять меру предварительной защиты в облике запрета применения оспариваемого нормативного законного акта либо его оспариваемых утверждений только в отношении административного истца.

Принятие иных мер предварительной защиты по административным делам о оспаривании нормативных правовых актов (к примеру, запрет внедрения оспариваемого нормативного акта для неопределенного круга лиц) никак не допускается.

Согласно ст. 223 КАС сообразно административным процессам о оспаривании решений, действий органа, системы, лица, наделенных государственными либо другими общественными возможностями, суд имеет право остановить действие оспариваемого вывода в части, имеющей отношение к административному истцу, либо остановить совершение в отношении административного истца оспариваемого действия.

Таким образом, в свойстве меры подготовительной охраны сообразно управленческому иску имеет возможность быть установлен запрет на применение нормативного правового акта (его доли) либо соответственного вывода только в отношении административного истца. При данном действие оспариваемого нормативного акта либо вывода для третьих лиц никак не приостанавливается.

В соответствии с ч. 2 ст. 85 КАС имеет возможность существовать предусмотрен запрет на установление мер предварительной защиты по конкретным категориям управленческих дел. Один из схожих ситуаций

показан выше – это запрещение в использование других, не считая подтвержденной, мер предварительной защиты по административным процессам о оспаривании нормативных правовых актов (ст. 211 КАС). Не считая того, ч. 5 ст. 243 КАС предусмотрен запрет на использование судом в период избирательной кампании, кампании референдума до дня опубликования итогов выборов, референдума около рассмотрении и позволении управленческих дел о защите избирательных прав и полномочия на участие в референдуме граждан Российской Федерации мероприятия предварительной защиты к административному исковому заявлению в виде:

1) наложения ареста на избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, списки избирателей, участников референдума, иные избирательные документы, документы референдума или в виде их изъятия;

2) приостановления деятельности избирательных комиссий, комиссий референдума;

3) запрета избирательным комиссиям, комиссиям референдума осуществлять установленные законом действия по подготовке и проведению выборов, референдума³⁰.

Традиционным для процессуального гражданского процесса (п. 2. ст. 140 ГПК РФ) является установление штрафа для лиц, виновных в неисполнении определения суда о применении мер предварительной защиты по иску. Порядок наложения и размер установлены ст. 122 и 123 КАС . Разнятся и список дефиниций по вопросам мер предварительной защиты, которые имеют все шансы быть обжалованы. КАС ставит эту возможность только в отношении дефиниции о принятии или об отмене мер, в то время как такое право у лиц, участвующих в процессе, к примеру в отношении дефиниции об отказе в принятии мер, отсутствует.

³⁰ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 2015. -N 49.

Таким образом, можно сказать, что появления ряда особенностей при применении обеспечительных мер связано с принятием нового Кодекса. Проанализировав, данные меры можно смело говорить, о том, что данные меры устраняют не одну коллизию и пробелы законодательства, которые имели место быть ранее, в административном судопроизводстве.

1.3 Виды обеспечительных мер и основания их применения в гражданском и административном судопроизводстве

Обеспечительные меры могут подразделяться по разным основаниям, к примеру, по характеру и содержанию мер обеспечения иска, по теме мер обеспечения, иным аспектам. Если рассматривать общую классификацию обеспечительных мер сообразно критерию – стадия их применения в гражданском и административном процессе, то я условно разделю их на предварительные обеспечительные меры и обеспечение иска.

Предварительные обеспечительные меры ориентированы на охрану интересов заявителя до предъявления иска в суде. Цель предварительных обеспечительных мер содержится в наиболее действенной охране прав участников гражданского и административного процессов.

Предварительное обеспечение служит гарантией более действенного исполнения будущего судебного решения, а также для предотвращения возможного увеличения ущерба заявителю³¹.

³¹ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2007. 152 с.

Включение правовых норм о предварительном обеспечении в российское процессуальное право плотно соединено с необходимостью внедрения этих норм в настоящее время, потребностью в наиболее полном осмысливании юридической природы подготовительных обеспечительных граней, их особенности, механизма осуществления в рамках судопроизводства.

Происхождение института предварительного обеспечения иска соединено с целым комплексом беспристрастных обстоятельств. Естественно, 1 важной предпосылкой происхождения предоставленного института можно полагать финансовые причины.

2-ой фактор - наверное юридическая натура предоставленного института.

Решение суда, сообразно своей сущности, считается принудительным юридическим операцией, но оно никак не владеет свойством оперативности. У ответчика с момента оглашения судебного решения и по момент вступления решения суда в легитимную силу есть установленный промежуток времени, в течение которого он имеет возможность предпринять те или иные действия, которые приведут к грубому срыву прав и легитимных интересов истца.

Таким образом, предварительные обеспечительные меры возникая процессуальным средством блокирования действий ответчика, гарантируют практическое исполнение будущего решения.

Установление данного варианта обеспечительных мер - один из способов, содействующих оставлению реально-правовых отношений сторон, коие есть в настоящий момент времени.

В КАС возникает таковой новый институт как предварительная защита по административному иску. А.А. Муравьев справедливо ориентирует, что меры предварительной защиты по административному иску, введенные КАС, считаются новеллой работающего законодательства. И хотя по собственной

правовой природе они обозначиваются альтернативой обеспечительным мерам, используемым в гражданском судопроизводстве (гл. 13 ГПК) и арбитражном судопроизводстве (гл. 8), несмотря на это выслеживается ряд базисных различий, позволяющих отметить меры предварительной защиты по административному иску в независимый правовой институт³².

Главная цель мер предварительной защиты по административному иску – минимизирование отрицательных правовых результатов оспариваемого нормативного акта, деяния либо решения публичного органа власти. В неких вариантах меры предварительной защиты работают еще в целях исключения событий, которые имеют все шансы помешать исполнению решения суда полностью либо в части. Во всяком случае, сообразно общему правилу, меры предварительной защиты по административному исковому заявлению обязаны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему³³.

Невозможно никак не согласиться с тем, будто КАС в части регламентации мер предварительной защиты по административному исковому заявлению разрешает крупную часть противоречий, появившихся при использовании обеспечительных мер в гражданском процессе, ликвидирует некие пробелы, допущенные при регулировании предоставленного вопроса. Не считая этого, кодекс добавляет главу положениями, отражающими специфику административного судопроизводства, что делает наиболее ясным распорядок внедрения мер предварительной защиты по административному для участников административного судебного дела. Для начала нужно подметить верную законодательную направленность помещения норм о мерах предварительной защиты в единую часть кодекса в облике независимой главы. Такая

³² Муравьев А.А. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства. М., 2015. С. 19

³³ Там же.

конструкция устраняет недостатки юридической техники и коллизии норм, которые существуют в действующем ГПК РФ, чем ранее была вынуждена заниматься судебная практика.

В ГПК РФ присутствует любопытная норма – ст. 144.1 ГПК РФ, предварительные обеспечительные меры защиты авторских и смежных прав в интернете. Это ускоренные меры, направленные на блокирование доступа к распространению фильмов в интернете (изначально в ГПК использовалась именно такая формула, сейчас сказано более широко – «защита авторских и смежных прав».) Данная норма ГПК во многом является новеллой для нашей правовой системы и несёт прогрессивное начало.

Это единственный пример в ГПК, когда предварительные меры могут быть применены до обращения в суд, у этих мер сверхсрочный характер, и для активации этой правовой модели нет необходимости готовить исковое заявление, можно сразу обращаться с соответствующими мерами. Единственным судом, уполномоченным рассматривать подобные ситуации, является Московский городской суд. В случае удовлетворения ходатайства о принятии мер суд устанавливает срок обращения с иском, не дольше 15 дней. С начала применения этой нормы Мосгорсуд около 800 раз удовлетворял соответствующие заявления. По сути, просто блокируется доступ к той или иной информации.

Далее говоря о обеспечении иска, следует отметить, что данные меры по сравнению с предварительными известны довольно давно и исследуется многими учеными с начала их существования.

В теории гражданского процесса ввергнуты разные дефиниции обеспечения иска. Но чаще в итоге под ним подразумевается принятие судом мер, гарантирующих вероятность настоящего исполнения будущего решения по делу (реализацию исковых притязаний в случае удовлетворения иска). Это определение, где за базу берутся: традиционно рассматриваемая в свойстве таковой, процессуальная мишень института, суд как орган, уполномоченный

в соответствии с законодательством принимать обеспечительные меры, и фактически меры, признается преобладающим в теории арбитражного права.

Применяя приведенное выше определение как формулу, некоторые ученые увеличивали его содержание за счет установки уже на признаки, свойственные обеспечительным мерам, а никак не обеспечению иска в целом, на лиц, имеющих право просить о их принятии, или на материальные средства обеспечения. А.Я. Сухарев обеспечение иска описывает как: «совокупность мер, которые обеспечивают действительность выполнения будущего судебного либо арбитражного решения»³⁴.

Е.В. Васьковский считал обеспечением иска: «принятие судом, по просьбе тяжущегося, мер, гарантирующих возможность осуществления исковых требований в случае выигрыша дела»³⁵. «Обеспечение иска - это деятельность судьи или суда по применению предусмотренных законом мер, гарантирующих реальное исполнение будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен»³⁶, по мнению Е.Ю. Толкачевой.

М.К. Юков, В.А. Лапач считают, будто обеспечение иска - это мера гражданского процессуального подавления, нацеленная на предостережение вероятных затруднений при исполнении решения суда³⁷. На пресекательный характер обеспечения иска показывает в собственном определении и Т.И. Евстифеева, в целом рассматривающая его все-таки несколько по-другому,

³⁴ Большой юридический словарь. – 3-е изд. / Под ред. Сухарева А.Я. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 615.

³⁵ Учебник гражданского процесса. Е.В.Васьковский. - Москва, 1917 г. // Allpravo.Ru, 2005.

³⁶ Толкачева Е.Ю. Основания для обеспечения иска // Гражданин и право. – 2007. - № 9. – С. 3.

³⁷ Лапач В.А. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Зинченко С.А., Лукьянцева А.А. - Ростов-Дон, 1996.

ежели отмеченные в предыдущем предложении авторы. Под обеспечением иска она понимает «предусмотренные законодательством меры предупредительного характера, используемые судом (здесь, приведена лишь часть классической формулы - меры (с уточнением их предупредительного характера), - принимаемые судом) с целью избежания вероятных препятствий действительному исполнению будущего судебного решения по делу»³⁸.

Для того чтоб обеспечить требование, нужно принять конкретные охранительные меры, что происходит, в рамках процессуальной деятельности суда и других причастных в том лиц. Однако до этого суд сумеет решить, нужно ли принимать указанные меры, он обязан определить присутствие целых особых критерий, позволяющих снабжение река. Наряду с условиями обеспечения иска в законе должны быть также зафиксированы и требования, выполнение либо соблюдение каких позволяет изготовить замену либо отмену общепринятого ранее варианта обеспечения. Таким образом, содержание института обеспечения иска никак не имеет возможность ограничиваться одним только регулированием распорядка совершения процессуальных деяний, однако и включает в себя правила, устанавливающие неподвижные обстоятельства принятия, подмены и отмены вариантов обеспечения.

Определенные виды обеспечительных мер, использование которых может быть судами в гражданском и административном судопроизводстве, учтены гражданским и административным процессуальным законодательством, что, однако, не ликвидирует принятие судами других не предустановленных законодательством обеспечительных граней, содержание каких подходит главным основам внедрения обеспечительных граней в гражданском и административном судопроизводстве.

³⁸ Евстифеева Т. И. Гражданский процесс России. / Под ред. Видука МА. - М. Юрист, 2004. - С. 248.

Согласно ч. 1 ст. 140 ГПК, мерами по обеспечению иска имеют все шансы быть:

1) наложение ареста на имущество, присущее ответчику и находящееся у него либо остальных лиц;

2) воспреещение ответчику исполнять конкретные деяния;

3) воспреещение иным лицам исполнять конкретные деяния, касающиеся темы спора, в том числе передавать имущество ответчику либо делать по отношению к нему другие обязательства;

4) приостановление реализации богатства в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исправному документу, оспариваемому должником в судебном порядке. В необходимых случаях судья либо суд имеет возможность принять другие меры сообразно обеспечению иска, которые отзываются целям, подтвержденным в ст. 139 ГПК³⁹.

Меры предварительной защиты по административному иску считаются аналогом мер обеспечения иска (гл. 13 ГПК). Их смысл содержится в охране прав административного истца от действия оспариваемого акта, от продолжения нарушения его прав в период рассмотрения административного иска, в том числе в защите его имущественных интересов. Институт предварительной защиты по административному исковому заявлению считается также средством, гарантирующим выполнение будущего судебного решения. Сам механизм подготовительной защиты содержится в принятии мер, с поддержкою каких гарантируется в предстоящем выполнение тяжёбных решений и обеспечивается защита административного истца на момент рассмотрения дела.

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ, 2002. - N 46.

Так, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, ограничивает правомочия любого лица по распоряжению арестованными денежными средствами или иным имуществом, на которое наложен арест, поэтому названные обеспечительные меры носят абсолютный характер. "При аресте имущества оно не может быть продано, обменено, подарено, сдано в аренду и т.п. То есть такой вид обеспечительных мер заключается в запрещении распоряжаться арестованным имуществом. Арест имущества в виде общего правила не препятствует пользованию им, если это не влечет его уничтожения и не уменьшает его ценности"⁴⁰.

Установление судами обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество считается обязательным элементом рассмотрения споров, где предметом считается имущество, что имеет возможность существовать отчуждено либо другим образом скрыто ответчиком. Этак, наложение ареста на имущество считается временной меркой, отзывающейся надобность снабжения вероятной конфискации имущества, может быть, добытого в итоге незаконной деятельности в ущерб обществу. Использование судами мер по обеспечению искового заявления о взыскании с ответчиков денежных средств, как правило, обуславливается потребностью исключения для ответчиков способности увернуться от исполнения обязательств по уплате валютных средств, что подразумевает наложение ареста на денежные средства ответчиков, в каком месте бы они ни находились. В взаимосвязи с этим в свойстве мер по обеспечиванию исков клиентов коммерческих банков об осуществлении последними платежей, проведении валютно-обменных и других акций может быть наложение судами ареста на денежные средства, оказавшиеся в корреспондентских счетах данных банков.

⁴⁰ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2007. 152 с.

Запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста являются обеспечительными мерами относительного характера, так как предполагают запреты определенным лицам исполнять конкретные деяния.

Сообразно воззрению А.В. Малько, меры, предусмотренные в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 140 ГПК: "выступают в качестве мероприятия по обеспечению иска и одновременно в свойстве юридического запрета-тормоза". Правовые тормоза, сообразно мнению ученого, - это безвыездно те средства, которые удерживают безвыездно возможные отличия и нарушения от юридических норм. "Тормозить - означает поставить в границы закона, юридические пределы, создавать обстоятельства для функции становления"⁴¹.

Указанное мнение автора не вызывает колебания, так как, принимая меры обеспечения, предусмотренные в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 140 ГПК, суд руководствуется нормами, ст. 139 ГПК, конкретно для того, чтобы сделать вероятным выполнение будущего судебного постановления. Следственно, принимаемые меры содействуют оставлению существующего расположения между гранями до рассмотрения спора по существу.

Этак, к примеру, в целях выполнения будущего судебного постановления и хранения законного положения меж сторонами судьей Волжского региона г. Саратова было вынесено определение о применении мер обеспечения по иску М. к администрации г. Саратова и другим о признании линии правовых документов недействительными и компенсации морального вреда. Судья, исходя из заявленных требований истца, запретила

⁴¹ Ткачёва Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научно-практическое пособие //Волтерс Клувер, М., 2011. С.158.

ответчику осуществлять отчуждение, реконструкцию присущей ему на праве собственности части домовладения⁴².

Указанная мера обеспечения была использована обоснованно. Но на практике имеют место эпизоды, когда суд воспрещает ответчику исполнять конкретные действия, выходя за грани предъявленного истцом требования.

Этак, В. предъявила иск к 1 жилищно-строительному кооперативу об устранении преград в проживании в квартирном доме и в пользовании земельным участком. Сущность исковых притязаний содержалась в последующем: ответчик, инициировав стройку поблизости здания истицы, занял строй техникой земляной участок В. и препятствовал ей воспользоваться собственной собственностью. В процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья вынесла определение о воспрещении ответчику исполнять строй службы на всем земляном участке, отведенном под стройку, с использованием строй техники и таковым образом практически "законсервировала" стройку до рассмотрения дела по существу. Ответчик, в свою очередность, это определение апеллировал, и его заявление об отмене мер обеспечения было отчасти удовлетворено. Судья позволил ответчику исполнять строй службы только на том участке, который никак не является предметом спора (т.е. не на участке истца)⁴³.

Меры, предусмотренные п. 2 и 3 ч. 1 ст. 140 ГПК, как и арест, носят воспрещающий характер. Тем не менее, меж ними есть конкретные отличия. Наложение ареста на имущество, являющееся собственностью ответчика, складывается из запрета ответчику распоряжаться собственным богатством, а запреты, предустановленные п. 2 и 3 ч. 1 ст. 140 ГПК, распространяются в конкретные действия ответчика и деяния остальных лиц, касающихся предмета спора. "Цель наложения ареста - сохранение богатства до

⁴² Дело № 2-443/2002. Архив Волжского районного суда г.Саратова. 2002.

⁴³ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М., 2006 // СПС "КонсультантПлюс".

разрешения спора по существу. Цель воспрещения - сохранение конкретного расположения, имеющегося до судебного спора"⁴⁴.

Субъектом, в отношении которого используются обеспечительные меры в облике наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него либо остальных персон, и воспрещения ответчику исполнять конкретные деяния, является ответчик.

Субъектом запрещений, предписанных в п. 3 ч. 1 ст. 140 ГПК - считаются другие лица. В законе круг "других лиц" никак не открывается, потому видется, что в него могут входить как граждане, так и разные организации, компании, учреждения всех форм собственности.

ГПК никак не охватывает список деяний, коие воспрещено исполнять ответчику и иным лицам, так как обхватить их никак не видется вероятным в силу их обилия. К примеру, ежели в суде рассматривается дело об устранении препятствий в проживании в жилом доме и в использовании земельного участка, истец имеет возможность просить о воспрещении ответчику исполнять строй работы на земельном участке. При рассмотрении дела о признании недействительным контракта передачи нежилого здания судья имеет возможность вынести определение о воспрещении ответчику исполнять отчуждение либо реконструкцию нежилого здания. Ежели рассматривается дело о выселении, суд имеет возможность воспретить регистрировать других лиц в квартирном помещении, а еще исполнять приватизацию неоднозначного жилища и т.д.

Условный характер вынашивают и такие обеспечительные меры, как возложение на ответчика обязанности свершить конкретные деяния в целях избежания порчи либо смещения в худшую сторону состояния спорного

⁴⁴ Жукова Т.В., Козлова М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008; СПС "КонсультантПлюс".

имущества, передать спорное имущество в сохранение истцу либо иному лицу, так как возлагают повинности на конкретное лицо. Совместно с тем при передаче неоднозначного имущества в хранение в распоряжение внедрения обеспечительных мер в конкретной ступени ограничиваются правомочия собственника неоднозначного богатства по владению и использованию им, поскольку, передав вышеназванный актив в сохранение, хозяин теряет практическое господство над переданным в сохранение богатством, а еще вероятность использования им (ст. 892 ГК РФ).

Меры по обеспечению исполнения грядущего судебного постановления в облике приостановления реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) и приостановления взыскания сообразно исправному акту, оспариваемому должником в судебном порядке, представляют собой эти меры, субъектом каких считается никак не ответчик, а судебный пристав-исполнитель.

Цель этих мер - приостановить исправное производство и дальнейшую реализацию взятого имущества.

Иск о освобождении богатства от ареста основан на конституционном праве каждого лица на судебную защиту от посягательств на его актив и рассматривается судом сообразно законам искового производства (ч. 2 ст. 442 ГПК). Исковое высказывание воспринимается судьей около соблюдении всех притязаний ст. 131 и 132 ГПК, и опосля его принятия судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству с учетом особенностей, свойственных процессам данной группы. Главной индивидуальностью подтвержденной группы дел считается то, что создание по таким делам возбуждается в основном в ходе исправного изготовления, как скоро взятое имущество изъято либо готовится к реализации. В распоряжении подготовки к рассмотрению гражданского дела суд должен, оперируя ст. 436 ГПК , остановить исполнительное производство, сообразно

к которому был положен арест на имущество, до окончания рассмотрения иска о освобождении богатства от ареста. Приостановление исполнительного производства - это кратковременный отказ от совершения исполнительных действий.

К мировому судье судебного участка № 5 Волжского района г. Саратова обратился Г. с иском о изъятии богатства с ареста. Ответчиком сообразно заявлению ходил Д. Сущность исковых притязаний Г. содержалась в том, что выводом Волжского районного суда г. Саратова с него в пользу Д. было взыскано 224 142 рубля. В основании вывода суда был получен исполнительный лист и предъявлен к исполнению. После возбуждения исполнительного производства в имущество Г. был положен арест. Истец в исковом заявлении указал, что в акт о аресте имущества вошло имущество, в которое никак не имеет возможность быть обращено взыскание, поскольку оно является предметом домашней обстановки⁴⁵.

Судья в порядке подготовки дела к тяжбному разбирательству, оперируя ст. 436 ГПК Российской Федерации в части осуществления взятого богатства, выдержал устройство о приостановлении исправного изготовления по уничтожения событий, появившихся базой приостановления (ст. 438 ГПК Российской Федерации). Воспроизведение дефиниции имела ориентирована в занятие тяжбных приставов, взбудораживших исправное создание, про приостановления исправного изготовления.

Пригнанный образчик говорит о том, будто Г. никак не говорил ходатайства о принятии мер по снабжению, так будто в силу ст. 436 ГПК Российской Федерации арбитр остановил исправное создание и тем вот наиболее фактически "дал выполнение грядущего тяжбного распоряжения".

⁴⁵ Егорова О.В. Злоупотребление обеспечительными мерами: пути решения проблемы. URL: <http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200023>.

Надлежит подметить, будто образцы из практики сходственного семейства никак не единичны.

Этак, тяжёбный становой-делец остановил исправное создание о взыскании с А. валютной средства в выгоду Д. в базе дефиниции свида о подготовке положение к тяжёбному разбирательству сообразно иску А.О.П. и В.И. о избавлении богатства с ареста.

В распорядке многознаменательной справки разрешено вести увлекательное сопоставление ГПК Российская федерация с ГПК 1923 г., в каком месте вопросец о приостановлении исправного изготовления был постановлен по другому. В ГПК 1923 г. представление река о избавлении богатства с ареста никак не кончало предстоящего перемещения исправного изготовления. Челобитчик, вращаясь в трибунал с иском о избавлении богатства с ареста, обязан был просить о принятии граней снабжения, и лишь опосля извлечения исправного листка либо копии дефиниции свида о этом обеспечивании тяжёбный дельец имел возможность остановить реализацию взятого богатства.

В ГПК РСФСР 1964 г. теснее находилось это верховодило, сообразно коему арбитр должен был остановить исправное создание в случае предъявления река о избавлении богатства с ареста (п. 4 ст. 361 ГПК РСФСР). Это ведь верховодило держится и работающем ГПК Российская федерация. Но данная повинность арбитра толковалась процессуалистами в доктрине штатский процессуального полномочия разносторонне. Некие эксперты по принятия ГПК Российская федерация полагать, будто представление река о избавлении богатства с ареста считается одной из фигур снабжения выполнения грядущего тяжёбного распоряжения, а единые верховодила снабжения, предустановленные гл. 13 ГПК РСФСР, по указанной категории дел вообще никак не используются, а используется ст. 361 ГПК РСФСР .

Сообразно воззрению П.В. Логинова, "сообразно процессам о избавлении богатства с ареста иски в целых вариантах поддерживаются сообразно инициативе арбитра самостоятельно с такого, попала единица просьбица с причастных персон либо недостает"⁴⁶.

Видется, что мировоззрение П.В. Логинова и остальных экспертов в родное момент имелось базируется в неправильном истолковании общепризнанных мерок гл. 13 ГПК РСФСР 1964 г.

Сообразно раньше орудовавшей ч. 2 ст. 429 ГПК РСФСР иски о избавлении богатства с ареста рассматривались в распорядке искового изготовления. Изо данного руководствовалось, будто арбитр, осматривая заявление о избавлении богатства с ареста в суде 1 инстанции, обязан был управляться заметками, стабилизирующими исковое создание, а никак не заметками, стабилизирующими создание, сопряженное с игрой тяжёбных распоряжений и распоряжений других организаций. Заметка 361 ГПК РСФСР характеризовала повинности арбитра в исправном изготовлении, а никак не искомом. К этому ведь ст. 134 ГПК РСФСР никак не предугадывала в списке граней снабжения эту мерку, будто заявление о избавлении богатства с ареста.

Предложение экспертов о книга, будто заявление о избавлении богатства с ареста считается одной из фигур снабжения выполнения грядущего тяжёбного распоряжения, разрешено принять бездоказательным. А суд П.В. Логинова о книга, будто около разглядывании река о избавлении богатства с ареста арбитр обязан управляться лишь общепризнанными мерками заметки, предусматривающей повинность арбитра остановить исправное создание в случае предъявления река о избавлении богатства с ареста (исключении из описи), считается несовместимым.

⁴⁶ Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М., 1960. С. 112.

Вопрос о неосуществимости отнесения река о избавлении богатства с ареста к одной из обеспечительных граней логично тронут в реальном пособии.

Наверное разъясняется тем вот, будто почти все общепризнанных мерок ГПК РСФСР отыскивали родное отображение в ГПК и подобно имеют все шансы содействовать выработыванию у неких экспертов таковых решений, будто у П.В. Логинова и остальных экспертов-процессуалистов.

Сообразно всеобщим законам ст. 139 ГПК Российская федерация арбитр либо трибунал сообразно заявлению персон, участвующих в процессе, имеет возможность взять мероприятия сообразно обеспечению выполнения грядущего тяжёбного распоряжения. Сообразно п. 12 ч. 1 ст. 150 ГПК Российская федерация в распорядке подготовки положение к тяжёбному разбирательству арбитр в мишенях приостановления осуществлении взятого богатства, в касательстве что объявлено исковое заявочное пожелание, имеет возможность позволить вопрос о принятии граней снабжения. Установление никак не готовит тот или другой-или ограничений сообразно предлогу такого, тот или другой мерка снабжения река, предустановленная ст. 140 ГПК Российская федерация, имеет возможность использоваться. Тем вот никак не наименее, надлежит учесть, будто использование вуза снабжения выполнения грядущего тяжёбного распоряжения сообразно искам о избавлении богатства с ареста владеет собственные индивидуальности.

Как правило, меры обеспечения ориентированы супротив бесчестного ответчика, кой имеет возможность спрятать либо реализовать находящееся у него имущество либо свершить другие деяния, направленные на неосуществимость выполнения будущего судебного постановления. А в исках об избавлении богатства от ареста принятие граней обеспечения имеет иную цель, а конкретно - остановить последующие действия судебного пристава - исполнителя и специализированных организаций по реализации взятого имущества.

По иску Г. судья никак не стал воспринимать меры обеспечения, исходя из специфик таковых исков, так как в их принятии в предоставленном случае недостает надобности. Судья, вынося определение о приостановлении исполнительного производства в части реализации взятого имущества в силу ст. 436 ГПК, собственными действиями практически уже обеспечил выполнение будущего судебного постановления. После вынесения судьей дефиниции о приостановлении исправного производства оно направляется для выполнения в службу судебных приставов. Исполнительное создание подлежит обязательному приостановлению в случае предъявления в суд иска о исключении из описи (освобождении с ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исправному акту (п. 5 ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве"⁴⁷). А судебный пристав-исполнитель должен остановить исполнительное производство и прервать совершать всевозможные исполнительные деяния по нему (п. 6 ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Так, можно сделать вывод о том, что теоретически сообразно иску об освобождении имущества от ареста сообразно ст. 139 ГПК меры обеспечения имеют все шансы приниматься. Однако фактически в данном недостает надобности, этак будто, вынося устройство о приостановлении исполнительного производства, суд практически гарантирует выполнение грядущего судебного постановления.

Что касается таковой меры обеспечения, как приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, то данная мера отличается от раньше действовавшей меры (п. 5 ст. 134 ГПК РСФСР) тем, будто законодатель снял из текста фразу: "ежели это опротестовывание допускается законодательством". Видется, будто наверное было обусловлено приведением раньше работающей нормы в

⁴⁷ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 14.11.2017)// Российская газета, 2007. - N 223.

соответствие с ч. 2 ст. 46 Конституцией Российской Федерации, сообразно которой решения и действия (бездействие) органов гос власти, организаций местного самоуправления, публичных объединений и официальных лиц имеют все шансы быть обжалованы в суд.

Сообразно воззрению В.В. Калинина, мерка снабжения, предусмотренная п. 5 ч. 1 ст. 140 ГПК, имеет возможность быть использована судом при оспаривании исполнительных бумаг, список которых явен в ст. 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве"⁴⁸.

Это: исполнительный лист, выдаваемый судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов; судебные приказы; нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии; удостоверение, выдаваемое комиссиями по трудовым спорам; акт органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований; судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях; постановления судебного пристава-исполнителя; акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Все без исключения приведенные исполнительные документа, никак не считая исполнительных листов, выдаваемых судами, обладают все без исключения возможности являться оспорены в тяжёлом режиме. Таким

⁴⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ под ред.Г.А.Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп // Проспект, М, 2012.

образом, к образцу, в соответствии с п. 2 ст. 100 СК РФ нотариально освидетельствованное договор о уплате алиментов содержит мощь исправного листка . В случае важного перемены вещественного или домашнего утверждения краев или присутствие недостижении договора о изменении или о расторжении договора о уплате алиментов причастная область содержит возможность прибегнуть в судебный процесс с иском о изменении или о расторжении этого договора (п. 4 ст. 101 СК РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ). В другой условия, если уже после предъявления тяжёбного указа к осуществлению в работу тяжёбных приставов и возбужденности исправного изготовления заимщик восстановит в тяжёбом режиме период с целью предоставления отрицаний, судейский указ в мощь ст. 129 ГПК РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ подлежит необходимой отмене, а аккуратное изготовление должно являться прервано в связи с аннуляцией тяжёбного действия, какой в мощь закона считается исправным важным документом (пп. 4 п. 2 ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Говоря о мере снабжения в виде приостановления взыскания по исправному акту, разрешено подметить, будто судья делает все те же деяния, что и в случае рассмотрения иска о освобождении имущества от ареста (исключении из описи). О данном говорит последующий пример. В случае предъявления иска о оспаривании прецедента отцовства истец сразу имеет возможность оговаривать и нотариально удостоверенное договор о уплате алиментов, сообразно коему исполняется взимание. В данной ситуации судья должен в распорядке подготовки дела к судебному разбирательству, руководствуясь ст. 436 ГПК РФ, остановить исправное производство и направить копию определения в службу судебных приставов для выполнения данного определения. Судебный пристав- исполнитель, в собственную очередность, получив это определение, также должен остановить исполнительное производство в случае оспаривания должником

исполнительного акта в судебном порядке, если это опротестовывание допускается законодательством (п. 5 ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Так, Пленумом Верховного Суда РФ в п. 28 Постановления от "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"⁴⁹ разъяснено, будто положения гл. 13 ГПК РФ о мерах обеспечения иска распространяются на дела по заявлениям о защите избирательных прав и права на роль в референдуме граждан Российской Федерации с установленными ч. 3 ст. 260.1 ГПК РФ ограничениями на применение в период избирательной кампании, кампании референдума до дня опубликования итогов выборов, референдума таковых мер, как наложение ареста на избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, перечни избирателей, участников референдума, другие избирательные документы, документы референдума либо на их изъятие; запрещение избирательным комиссиям, комиссиям референдума исполнять установленные законодательством деяния по подготовке и проведению выборов, референдума.

Исходя из положений ст. 139 ГПК РФ суд имеет право взять меры по обеспечиванию объявленных притязаний во каждом расположении дела, ежели их непринятие имеет возможность побеспокоить либо сделать неосуществимым выполнение решения. При данном указанные меры никак не обязаны приводить к необоснованному нарушению прав и свобод избирателей, создавать препятствия к осуществлению избирательными комиссиями своих возможностей, предоставленных законодательством.

⁴⁹ О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 N 5 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета, 2011. - N 75.

В п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"⁵⁰ разъяснено, что вопрос о применении мер по обеспечению иска по гражданским делам, касающимся средств массовой информации, разрешается по правилам, установленным гл. 13 ГПК РФ.

Часть 1 ст. 140 ГПК РФ содержит примерный перечень мер по обеспечению иска и предусматривает право судьи или суда в необходимых случаях принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в ст. 139 данного Кодекса.

Приостановление деятельности средства массовой информации является исключительной мерой по обеспечению иска и может применяться только по делам о прекращении деятельности средства массовой информации, поскольку по таким делам эта мера соответствует названным в ст. 139 ГПК РФ целям и прямо предусмотрена ч. 5 ст. 16 Закона РФ "О средствах массовой информации"⁵¹ и ч. 3 ст. 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

По иным гражданским делам, касающимся деятельности средств массовой информации, в качестве мер по обеспечению иска не могут применяться приостановление деятельности средства массовой информации, а также запрет для средства массовой информации подготавливать и распространять новые материалы по определенной теме, поскольку по таким делам указанные меры не будут отвечать целям, названным в ст. 139 ГПК РФ, и не будут являться необходимыми для обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

⁵⁰ О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета, 2010. - N 132.

⁵¹ О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 1992. - N 32.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что как в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), так и в случае оспаривания должником исполнительного документа в судебном порядке судья в силу ст. 436 ГПК РФ обязан приостановить соответствующее исполнительное производство. Приостанавливая исполнительное производство, судья фактически обеспечивает иски требования заинтересованного лица. В связи с этим меры, предусмотренные п. 4 и 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, практически не применяются на практике, поскольку они дублируют действия судьи. В такой ситуации становится очевидным, что в мерах, предусмотренных п. 4 и 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, нет необходимости, и указанные меры следовало бы исключить из ст. 140 ГПК РФ.

В отличие от ст. 140 ГПК в КАС не содержится такого относительно исчерпывающего перечня. Из ч. 2 ст. 85 КАС РФ следует, что в качестве мер предварительной защиты могут применяться:

- приостановление полностью или в части действия оспариваемого решения;
- запрет на совершение определенных действий.

Согласно ч. 2 рассматриваемой статьи этот перечень не является закрытым, поскольку суд вправе принять иные меры предварительной защиты по административному иску либо в КАС имеет место конкретизация общих мер, указанных в ч. 2 данной статьи, в частности:

- по административному иску об оспаривании нормативного правового акта суд вправе принять меру предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого нормативного правового акта или его оспариваемых положений в отношении административного истца (ст. 211 КАС);
- по административным делам об оспаривании решений, действий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными

публичными полномочиями, суд вправе приостановить действие оспариваемого решения в части, относящейся к административному истцу, или приостановить совершение в отношении административного истца оспариваемого действия (ст. 223 КАС);

- по административным делам о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, о прекращении деятельности средств массовой информации суд может применить меры предварительной защиты по административному исковому заявлению о приостановлении деятельности в виде:

1) приостановления деятельности соответствующих организации и объединения, средства массовой информации;

2) приостановления выпуска и (или) реализации соответствующего печатного издания либо распространения материалов;

3) наложения ареста на имущество соответствующих организации, объединения;

4) запрещения совершения определенных действий, связанных с деятельностью соответствующих организации, объединения, средства массовой информации (ч. 2 ст. 263 КАС);

- по административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций суд вправе наложить арест на имущество административного ответчика в размере, не превышающем объема заявленных требований (ст. 288 КАС).

Следует отметить, что в гражданском и административном судопроизводстве перечень, возможных обеспечительных мер является открытым. Во всех Кодексах содержится положение о том, что суды имеют

право установить иные обеспечительные меры. Можно привести пример одних из таких мер, которые прямо не прописаны в Кодексах: Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» указывает, что суд может приостановить деятельность средства массовой информации, а в Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" говорит: «В целях недопущения продолжения распространения экстремистских материалов суд может приостановить реализацию соответствующих номера периодического издания либо тиража аудио- или видеозаписи программы либо выпуск соответствующей теле-, радио- или видеопрограммы»⁵².

⁵² О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // Российская газета, N 138-139. - 2002.

Глава 2. Общая характеристика процедуры применения обеспечительных мер

2.1 Процедура применения обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве

Фактически, обеспечение иска представляет собой действия судьи (суда), который принял дело к производству (рассмотрению), вызванные необходимостью применения мер для последующего исполнения решения о присуждении.

Инициатором к введению мер обеспечения могут выступать: истец (тот, кто обратился в суд), прокурор, заинтересованные лица, в том числе не заявляющие собственных требований.

В отличие от судьи, который по собственной инициативе не может принять решение об обеспечении искового заявления, заинтересованные лица таким правом обладают. Этими лицами могут выступать, например, представители органов опеки, родители (законные представители) несовершеннолетних детей и другие лица.

Основное (и единственное) основание введения мер по обеспечению – уверенность в том, что в случае если никак не принять данные мер, это потом затруднит (либо совсем сделает неосуществимым) выполнение решения суда.

Гражданский процессуальный закон никак не дает точного заключения на вопрос о временных границах обеспечения иска, либо, по другому говоря, в какой формации процесса и в суде какой инстанции может быть установление обеспечительных мер. В ст. 139 ГПК упоминается лишь о том, что обеспечение иска дозволено во всяком положении дела, ежели непринятие мер по обеспечению иска имеет возможность затруднить либо сделать неосуществимым исполнение решения. Слова "во всяком положении

дела" допускают трактовку в качестве способности обеспечении иска лишь в суде 1 инстанции, поскольку могут быть поняты не в значении различных стадий процесса, а в смысле "независимо от движения процесса" (заявление только принято к производству, уже назначено предварительное судебное заседание, производство сообразно делу временно остановлено, материалы по делу направлены в экспертное учреждение для производства по делу экспертизы, материалы не возвратились в суд 1 инстанции из суда вышестоящей инстанции после направления дела на новое рассмотрение и т.п.)⁵³.

А.В. Цихоцкий полагает: «Обеспечение иска вправе совершать только суд первой инстанции, что якобы следует из содержания ст. 139 ГПК РФ, а также расположения данной нормы в разделе "Производство в суде первой инстанции»⁵⁴.

Е.А. Нефедьев одобрял обеспечение и после постановления решения, однако если суд признал иск правильным⁵⁵. Никак не был согласен с лимитированием предъявления прошений об обеспечении иска только в суде 1 инстанции и Т.М. Яблочков. Сообразно его воззрению, просить о обеспечении иска можно в течение всего производства, покуда не последует судебного акта, которое имеет возможность подлежать выполнению, т.е. как в 1, так и в 2-ой инстанции. Правда, в собственных рассуждениях он, так же как и Е.А. Нефедьев и Т.М. Яблочков, позволял обеспечение во 2-ой

⁵³ Савин К.Г. Обеспечение иска в гражданском процессе в суде апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2014. N 5. С. 251 - 264.

⁵⁴ Цихоцкий А.В. Обеспечение иска в механизме процессуальных гарантий реальности судебной защиты права // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия "Право". 2011. Т. 7. Вып. 1. С. 110.

⁵⁵ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. М.: Типография Имп. Моск. ун-та, 1908. С. 262 - 263.

инстанции, только если заявление удовлетворено решением, хотя и не вступившим еще в законную силу, поскольку дальше он является наиболее достоверным, чем иск, еще никак не рассмотренный судом⁵⁶. Схожего представления держался и К.П. Победоносцев, устанавливая допустимость обеспечения в суде 2-ой инстанции в зависимость от того, было ли не признано либо удовлетворено исковое заявление решением суда. При отклонении иска 1 инстанцией профессор поддерживал вероятность обеспечения иска в апелляционном суде никак не раньше момента отмены решения: "Обеспечение предъявленного, однако еще никак не обсужденного к решению иска, допускается сообразно подготовительному обсуждению презентованных подтверждений, если на них может быть основано намерение о ясности и верности требования. Разумеется, что данные обстоятельства, при которых установление дозволяет обеспечение до решения, изменяются абсолютно на 2-ом уровне суда, когда имеется уже решение, которым заявление не признано.

Этим решением, постановлением после обсуждения дела сообразно созданию возбуждается уже легитимное намерение о неправильности иска, и назло этому предположению едва ли разрешено предположить вероятность возбуждения во 2-ой инстанции суда вопроса об обеспечении такового иска прежде совершенной проверки дела по существу.

Против того, если решение постановлено в пользу истца в отсутствии подготовительного исполнения и обеспечения и это заключение подлежит проверки по претензии соперника, то недостает причины никак не

⁵⁶ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд., доп. Ярославль: Книгоиздательство И.К. Гасанова; Типо-литография Еллия Вахрамеева, 1912. С. 154 - 155.

предположить во 2-ой инстанции суда ходатайство истца об обеспечении иска впредь до окончательного решения"⁵⁷.

Таким образом, предоставление истцу права ходатайствовать об обеспечении в суде 2-ой инстанции, невзирая на отклонение иска решением и отмену обеспечительных мер судом 1 инстанции, прав ответчика никак не нарушает. При обеспечении иска судом апелляционной инстанции и следующем оставлении в отсутствии изменения решения суда об отказе в иске ответчик никак не лишен потенциала представить к истцу требование о возмещении ущерба, доставленных мерами по обеспечению иска (ст. 146 ГПК РФ).

Чтобы попросить суд назначить те или иные меры по обеспечению (в случае, если этого не было сделано в самом исковом заявлении), необходимо написать ходатайство или заявление.

Согласно ч.1 ст. 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

С 1 января 2017 г. в соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ⁵⁸ данная статья была дополнена новым абзацем, согласно которому "заявление об обеспечении иска, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд

⁵⁷ Победоносцев К.П. Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов Сената. СПб.: Печатня В. Головина, 1872. С. 438.

⁵⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23.06.2016 N 220-ФЗ // Российская газета, 2016. - N 140.

посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно федеральному закону «Об электронной подписи», электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию⁵⁹. Данный закон вводит три типа электронных подписей, среди которых самая значимая – квалифицированная. Она может быть получена только в аккредитованном удостоверяющем центре и позволяет доказать авторство подписанного документа и убедиться в неизменности содержащейся в нем информации.

В заявлении (ходатайстве) необходимо указать: предмет иска, размер требований какие именно меры заявитель просит применить обоснование введения обеспечительных мер. Как правило, достаточно назвать в качестве основания опасение, что ответчик своими действиями будет способствовать уменьшению своего имущества, что негативно отразится на исполнении решения суда.

В суде общей юрисдикции ходатайство об обеспечении иска можно включить прямо в текст искового заявления.

Ходатайство истца о принятии мер обеспечения иска рассматривается судом в день его подачи в суд без извещения ответчика, остальных лиц, участвующих в процессе (ст. 141 ГПК). О принятии мер по обеспечению иска либо об отказе в данном судья выносит определение. Определение суда об обеспечении иска доводится в исполнение незамедлительно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. На основании

⁵⁹ Об электронной подписи: Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Российская газета, 2011. - N 75.

определения суда судья либо суд дает истцу исполнительный лист (ст. 142 ГПК РФ).

Заявляя ходатайство о применении обеспечительных мер, необходимо учесть один из основных принципов удовлетворения такого ходатайства: меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. Другими словами, по требованию о взыскании займа в размере 100 тыс. руб. наложение ареста на квартиру не будет отвечать данному принципу и в удовлетворении ходатайства будет отказано. Кроме того, следует учитывать, что определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений⁶⁰. Указание конкретного имущества, которое принадлежит ответчику, позволит своевременно исполнить определение суда.

Если суд пришел к выводу о возможности действий ответчика по ухудшению своего имущественного положения, либо о противодействии исполнению решения суда в будущем, а также о разумности заявленных требований истца, он принимает определение о мерах обеспечения иска, и немедленно передает (пересылает) приставу-исполнителю для работы. По просьбе истца такое определение может быть передано и ему.

В случае, когда заявление с просьбой о введении мер по обеспечению подано вместе с иском, оно рассматривается при принятии последнего к производству. В этом случае эффективность мер более высока, так как ответчик, как правило, еще не осведомлен о требованиях к нему и мер к ухудшению своего положения не предпринял.

Когда принято судебное определение об обеспечении иска за этим следует ряд процедурных действий: определение направляется ответчику немедленно сообщается в органы, осуществляющие госрегистрацию

⁶⁰ Прасковьян Д. А. Обеспечение гражданского иска : правовая природа и система средств : учеб. пособие / Д. А. Прасковьян ; науч. ред. В. М. Быков. - М. : Приор-издат, 2006. - 112 с.

имущества и прав на него оповещаются банковские учреждения, где у ответчика могут иметься вклады и счета если аресту подлежит имущество, которое находится не у ответчика, пристав-исполнитель предпринимает меры к розыску этого имущества. Время, потраченное на розыск имущества, может быть использовано ответчиком для отчуждения данного имущества.

Лицо, в отношении которого подан гражданский иск и введены обеспечительные меры, обладает рядом процессуальных прав, в частности, заменить одну меру на другую. По его заявлению суд вправе (и часто делает это), заменить, например, арест на недвижимость на арест другого имущества. Согласно ч.1 ст.143 ГПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном ст. 141 ГПК РФ: заявление о замене одной меры по обеспечению иска на другую рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. Решение суда о замене одной меры по обеспечению иска на иную оформляется определением, на основании которого выдается другой исполнительный лист, и направляется для выполнения в службу судебных приставов.

Замене подлежат лишь меры, установленные п. 1 - 3 ч. 1 ст. 140 ГПК, поскольку они имеют все шансы быть применены в отношении всех видов исков, в отличие от мер, предусмотренных п. 4 и 5, которые используются лишь по конкретным видам исков.

В Апелляционном определении Московского городского суда от 16.03.2016 г. по делу N 33-5536/ 2016 указано, что "в соответствии с ч. 1 ст. 143 ГПК по заявлению лица, участвующего в процессе, допускается замена 1 мер по обеспечению иска иными мерами по обеспечению иска в порядке, поставленном ст. 141 ГПК.

Закон дает лишь ответчику преимущество при обеспечении иска о взыскании денег, в обмен принятых судом мер по обеспечении иска, внести

на счет суда истребимую истцом денежную необходимую сумму. Так как это преимущество, а никак не повинность, ответчик имеет возможность им пользоваться сообразно собственному усмотрению. Внесение ответчиком суммы иска на счет суда является причиной к отмене судом ранее принятых мер по обеспечению иска. В данном случае суд имеет возможность по своей инициативе аннулировать ранее принятые меры по обеспечению иска либо аннулировать их по заявлению лиц, участвующих в процессе.

Основанием для замены одних обеспечительных мер другими является «изменение обстоятельств, наличие которых послужило основанием для принятия обеспечительных мер. В частности, замена одной обеспечительной меры другой производится в случаях, когда ранее установленная обеспечительная мера не защищает прав заявителя и не может гарантировать исполнение решения либо когда эта мера неоправданно ущемляет права ответчика»⁶¹.

Замена обеспечительных мер – важная гарантия прав ответчика, получающего возможность распоряжаться необходимым ему имуществом.

Ранее принятые меры по обеспечению иска имеют все шансы быть отменены по заявлению лиц, участвующих в процессе, или по инициативе суда. Отмена мер обеспечения по инициативе персон, участвующих в процессе, исполняется на основании письменного заявления, в котором соответственно необходимо указать обстоятельства, указывающие на то, что в принятых мерах по обеспечению исполнения грядущего судебного постановления недостает надобности либо данная надобность отпала. К примеру, как скоро подсудимый в обмен общепринятых судом мер обеспечения внес на счет суда взыскиваемую истцом необходимую сумму.

⁶¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический), 2-е издание, переработанное и дополненное //отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. Проспект, 2017.

Отмена мер по обеспечению иска исполняется тем же судьей (судом), кой вынес это определение.

Обсуждение вопроса об отмене мер по обеспечению иска осуществляется в судебном заседании. В порядке, предусмотренном ст. 113 - 117 ГПК, лица, участвующие в процессе, извещаются о времени и месте судебного заседания. В случае неявки лиц, участвующих в процессе, в судебное заседание вопрос об отмене мер может быть постановлен судьей в отсутствии их участия.

Если истцу было отказано в иске, то ранее общепринятые меры сохраняются до вступления в легитимную силу решения суда. В данном случае суд сразу с принятием решения либо после его принятия имеет возможность вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска либо аннулировать меры обеспечения иска на основании ходатайства ответчика.

В случае удовлетворения искового заявления истца принятые меры по обеспечению иска сохраняются до исполнения решения суда. В данном случае, если ответчик по собственной воле выполняет решение суда, он имеет возможность обратиться позже с заявлением в суд о снятии, к примеру, ареста с его жилплощади. А в случае ежели ответчик по собственной воле никак не осуществил решение суда и было возбуждено исполнительное производство, то арестованное имущество может быть продано в порядке и в сроки, которые установлены ФЗ "Об исполнительном производстве".

Как и при принятии мер по обеспечению иска, суд должен немедленно сообщить об отмене мер по обеспечению иска в надлежащие государственные органы либо органы местного самоуправления (БТИ, ГИБДД и т.п.). Извещение соответственных органов исполняется судьей с помощью отправки по почте копии определения об отмене мер по обеспечению иска.

2.2 Особенности процедуры применения обеспечительных мер в административном судопроизводстве

Решение о применении мер предварительной защиты принимается судом по соответствующему заявлению административного истца либо лица, обратившегося в суд в защиту прав иных лиц либо неопределенного круга лиц. В ч. 1 ст. 85 КАС определен исчерпывающий перечень оснований для принятия судом мер предварительной защиты по административному иску.

Заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску выполняется в письменной форме. Оно может быть:

- подано сразу с административным исковым заявлением в виде самостоятельного документа, прилагаемого к административному исковому заявлению;
- изложено конкретно в тексте административного искового заявления, в этом случае подачи отдельного заявления никак не потребуется;
- подано до рассмотрения административного дела по существу;
- подано до вступления решения в законную силу.

Таким образом, применение меры предварительной защиты могут быть применены на любой стадии административного судопроизводства до вступления решения суда в законную силу.

КАС РФ (ч. 2 ст. 86) предусматривает перечень сведений, которые должны составлять содержание заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) сведения об административном истце и административном ответчике, включающие:
 - наименование (в случае, если административным истцом и (либо) административным ответчиком является орган) либо фамилия, имя и имя (в

случае, если административным истцом и (либо) административным ответчиком является физическое лицо);

- место нахождения (для юридического лица) либо место жительства (для физического лица);

- другие известные сведения об административном истце и ответчике, в том числе номера телефонных аппаратов, факсов, адреса электронной почты для обеспечения своевременной связи с лицами, участвующими в процессе;

3) предмет административного иска;

4) причина обращения с заявлением о применении мер предварительной защиты по административному иску и ее обоснование;

5) мера предварительной защиты по административному иску, которую лицо, его подавшее, просит применить.

Заявление о применении мер предварительной защиты должно быть оформлено согласно тем же требованиям, которые предъявляются к оформлению административного искового заявления. Заявление подписывается лицом, его подавшим. К заявлению, подписанному представителем административного истца, прилагается доверенность либо иной документ, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску.

Если заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску излагается непосредственно в административном исковом заявлении, то в нем необходимо указать:

- причину обращения с заявлением о применении мер предварительной защиты по административному иску;

- обоснование причины;

- обозначена мера предварительной защиты, которую, подавшее заявление, лицо просит применить⁶².

Оставшиеся необходимые реквизиты, предусмотренные в ч. 2 ст. 86 КАС, указываются непосредственно в административном исковом заявлении, в котором изложено данное ходатайство.

Заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску рассматривается судьей единолично в судах первой и апелляционной инстанций.

В случае если ходатайство о применении мер предварительной защиты никак не соответствует требованиям, предъявляемым к данному документам, суд оставляет его без движения, о чем незамедлительно сообщает лицу, его подавшему (ч. 2 ст. 87 КАС). Такое извещение осуществляется в зависимости от наличия у суда информации о лицах, участвующих в процессе, по телефону, электронной почте либо посредством направления документов почтовым отправлением.

В случае ежели суд оставляет заявление без движения, выносится определение на основании и по правилам ст. 130 КАС. В данном определении суд указывает причины для оставления заявления без движения и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения. При исправлении этим лицом в поставленный в определении срок недостатков, отмеченных судьей, заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску считается поданным в день первоначального обращения. Иначе это заявление в соответствии со ст. 129 КАС считается неподанным и возвращается подавшему его лицу со всеми вложенными к нему документами лично либо почтовым отправлением.

⁶² Желонкина Е.А. Процессуальные формы обеспечения административного иска // Современное право. 2015. N 9. С. 128 - 131.

Возвращение заявления по общему правилу никак не препятствует вторичному обращению в суд с подобным заявлением (после устранения недочетов, отмеченных судом). При несогласии административного истца с аргументами, изложенными в определении, он имеет право подать частную жалобу на соответственное определение суда.

Основанием для оставления заявления о применении мер предварительной защиты без движения является несоответствие такого заявления требованиям к форме и содержанию. Основанием для отказа в удовлетворении заявления может быть отсутствие оснований для применения таковых мер.

Заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску по общему закону рассматривается судом в отсутствие извещения лиц, участвующих в процессе. КАС определен срок для рассмотрения такого рода заявлений никак не позднее последующего рабочего дня после дня поступления заявления в трибунал либо после устранения в заявлении выявленных судом недостатков (ч. 3 ст. 87).

Ходатайство о применении мер предварительной защиты, отмеченных в административном исковом заявлении, рассматривается судом в всеобщем порядке, отдельно от остальных требований и ходатайств, изложенных в административном исковом заявлении, никак не позже последующего трудового дня после дня принятия административного искового заявления к производству суда.

О применении мер предварительной защиты или об отказе в данном суд выносит определение. Копии принятого определения немедленно следуют лицам, участвующим в процессе. Это определение обязано включать обоснование принятия запрашиваемой административным истцом меры либо отказа в ее принятии. Оно никак не обязано содержать выводы по существу возникшего спора и определять решение по административному делу. В рамках производства сообразно принятию мер предварительной защиты

получает свое единичное позволение лишь вопрос о присутствии причин для принятия судом данных мер. В нем никак не предreshается финал рассмотрения дела по существу объявленных реально-законных притязаний. В силу данного оно носит инструментальный не общий, а частный характер и в процессуальной теории характеризуется как частное производство. Тем самым оно отличается от общего производства по заявленным материально-правовым требованиям в целом.

Устройство суда о применении мер предварительной защиты по административному иску приводится в исполнение немедленно в порядке, поставленном для выполнения судебных актов (гл. 37 КАС). Лица, виновные в несоблюдении определения суда, имеют все шансы быть подвергнуты судебному штрафу в порядке и размере, установленных ст. ст. 122 и 123 КАС. Сумма штрафа, подлежащего уплате виновным лицом, определяется судом в каждом конкретном случае с учетом полных обстоятельств дела⁶³.

На определение суда о применении или об отмене мер предварительной защиты может быть подана частная жалоба. В случае подачи частной жалобы на определение суда о применении мер предварительной защиты суд не приостанавливает исполнение этого определения. Если частная жалоба подана на определение суда об отмене мер предварительной защиты, то суд временно останавливает исполнение данного определения.

Решения суда о применении мер предварительной защиты касаются и количества судебных решений, коие имеют все шансы прекращать свое действие, откладываться либо изменяться в связи с конфигурации событий, для которых они были начаты. Они находятся в зависимости от

⁶³ Старилов М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску в российском административном процессуальном праве: отдельные вопросы теории и правоприменения // Административное право и процесс. 2017. N 7. С. 44 - 53.

конфигураций практической ситуации, которая всколыхнула надобность их принятия.

Отмена примененной меры предварительной защиты имеет возможность быть произведена судом:

- по заявлению лиц, участвующих в процессе;
- по своей инициативе.

Заявление лиц, участвующих в деле, об отмене мер предварительной защиты разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание этих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению вопроса об отмене мер предварительной защиты. Сообразно итогам рассмотрения выносится определение, копии которого немедленно направляются лицам, участвующим в процессе.

При принятии решения об отмене мер предварительной защиты суд дает оценку в 1-ую очередь наличию факторов, послуживших основанием для применения таковых мер.

Вопрос о их отмене может подниматься как в ходе процесса, так и в связи с вынесением судом решения по административному делу.

В случае отказа в удовлетворении административного иска общепринятые по нему меры предварительной охраны сохраняются до вступления в легитимную силу решения суда. Но суд сразу с принятием такого вывода либо после данного имеет возможность вынести определение об отмене данных мер. Тем самым их отмена происходит или сообразно вступлению решения суда в законную силу, или отдельным определением суда. В случае удовлетворения административного иска

принятые меры предварительной защиты по всеобщему правилу сохраняются до выполнения решения суда⁶⁴.

В ходе судебного административного процесса по заявлению лица, участвующего в процессе, допускается возможность не только отмены, но и замены одной меры предварительной защиты на иную (ст. 91 КАС). Подготовка, направление и порядок рассмотрения заявления о замене одной меры иной, исполняются сообразно общим правилам, определенных для принятия мер предварительной защиты по административному иску. Определение о замене меры предварительной защиты еще может быть обжаловано в общем порядке.

2.3 Проблемы защиты интересов (административного) ответчика при применении обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве

В соответствии с ч. 1 ст. 19 и ч. 3 123 Конституции Российской Федерации истец и ответчик равны пред законом и судом, а разрешение судом возникшего меж ними спора обязано исполняться в согласовании с принципами состязательности и равенства сторон.

Вышеназванным конституционным нормам и основам гражданского процесса корреспондируют положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации

⁶⁴ Старилов М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску в российском административном процессуальном праве: отдельные вопросы теории и правоприменения // Административное право и процесс. 2017. N 7. С. 44 - 53.

прав человека, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью правовой системы России⁶⁵.

Сообразно смыслу приведенных норм Конституции России в их связи с отмеченными нормами международного права истец и ответчик в равной мере владеют правом на судебную защиту.

Принцип процессуального равенства сторон вызван гарантировать сходство сторон в процессе и давать возможность ответчику защищаться против предъявленного ему иска, выставляя нужные отрицания, или предъявляя ответные заявления.

Наиболее изученными и лежащими как бы в плоскости способами охраны собственных прав ответчиком считаются представление ответного иска и заявление возражения супротив предъявленных исковых требований.

Безусловно, подсудимый начинает защищать собственные права уже при извещении о предоставлении к нему исковых притязаний, продолжает на предварительном слушании дела, при непосредственном рассмотрении дела, защищая собственную позицию, укрепленную подобранными им доказательствами, заявляет ходатайства, отводы составу суда, а еще возражения супротив иска, предъявляет ответный иск и т.д.

Арсенал средств охраны прав и интересов ответчика довольно широкий, однако есть трудности защиты прав ответчика при осуществлении мер по обеспечению иска в гражданском и административном процессах.

⁶⁵ Черная Н.В. Некоторые проблемы защиты интересов ответчика при реализации мер по обеспечению иска в арбитражном процессе. [Электронный ресурс] URL: [file:///C:/Users/Gribanova_Y/Downloads/nekotorye-problemy-zaschity-interesov-otvetchika-pri-realizatsii-mer-po-obespecheniyu-iska-v-arbitrazhnom-protseesse%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Gribanova_Y/Downloads/nekotorye-problemy-zaschity-interesov-otvetchika-pri-realizatsii-mer-po-obespecheniyu-iska-v-arbitrazhnom-protseesse%20(1).pdf) (Дата обращения 05.10.2017г.)

Применительно к порядку обеспечения иска, принцип равенства сторон имеет место быть в том, что ответчику как полноправной с истцом стороне в процессе должна быть гарантирована возможность охраны его прав при использовании мер по обеспечению иска, в противном случае, еще до доказательства судебным решением права истца на объект спора, ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска имеет возможность оказаться в неблагоприятном по сопоставлению с истцом расположении, так как установление обеспечительных мер в отношении ответчика связано для него с материально-правовыми ограничениями и вероятными ущербами.

Потому закон наделяет ответчика рядом процессуальных способов охраны против мер обеспечения иска:

- ответчик имеет право подать частную жалобу на определение о обеспечении иска (ст. 145 ГПК) или заявление о замене 1-го вида обеспечения иска иным (ст. 143 ГПК);
- суд, допуская обеспечение иска, имеет возможность потребовать с истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков, в том числе путем внесения соответственной денежной суммы в покрытие вероятных ущербов ответчика на депозитный счет суда;
- ответчик имеет право после введения в законную силу решения взыскать эти убытки с истца, ежели истцу станет отказано в удовлетворении иска.

Наиболее привлекательными средствами охраны являются заявление ходатайства об отмене принятых по делу обеспечительных мер (ч. 1 ст. 144 ГПК) и подача частной жалобы на определение суда о принятии обеспечительных мер (ч.1 ст. 145 ГПК).

П.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, будто "определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и

остальные определения, вынесенные в взаимосвязи с подготовкой, обжалованию никак не подлежат, так как никак не исключают вероятность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (ст.ст. 65, 145, ч. 5 ст. 152 ГПК)⁶⁶.

Несмотря на общий итог успешной реализации этих средств - восстановление положения, существовавшего до принятия мер, - эти механизмы никак не являются схожими по собственной правовой природе.

В-1-ых, они отличаются инстанциями, рассматривающими ходатайства либо жалобы ответчика: исполнение механизма, установленного ст. 145 ГПК, осуществляется лишь инстанцией, вышестоящей по отношению к суду, принявшему обжалуемое определение, исполнение механизма, предусмотренного ст. 144 ГПК, - самим судом, принявшим меры.

В-2-ых, отличаются причины удовлетворения притязаний, изложенных в соответственных процессуальных бумагах ответчика. Если для отмены обеспечительных мер надлежит обосновать неимение этих событий, на которые справлялся истец в фундирование надобности их принятия, то для отмены определения суда о принятии обеспечительных мер необходимо сориентировать на разрешенные судом нарушения процессуальных норм при принятии обеспечительных мер либо выразить разногласие с самим содержанием обжалуемого судебного акта.

Не считая такого, использование 1-го из данных средств никак не отбирает ответчика права использовать к реализации другого имущество, так как их совместный итог никак не ликвидирует отличия в других последствиях. Отмена обеспечительных мер, принятых по каким-либо

⁶⁶ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012)//"Российская газета", N 140. - 2008.

основаниям, избавляет возможность заявителя вторично попытаться принять меры по тем же причинам. Отмена определения суда такую возможность может сохранить, если только никак не дана критическая оценка причинам принятия обеспечительных мер.

Все основания для отмены обеспечительных мер и судебного акта о их принятии - без учета специфичных фактических обстоятельств конкретного дела - можно свести к следующему списку:

- отделение причин принятия обеспечительных мер или вовсе их неимение (при рассмотрении ходатайства об отмене обеспечительных мер суд вторично проверяет наличие причин для их внедрения и расценивает надобность их сохранения, исходя из критериев, применяемых при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер). К данной категории относятся и случаи, когда вероятность удовлетворения исковых требований очень мала по сравнению с возможностью и объемом вреда, вероятно наносимого грядущим спором, либо вред ответчика имеет возможность оказаться настолько существен, что он никак не возмещается показателями вероятности успеха истца по результатам рассмотрения спора и/или ущерба истца от отмены мер;

- неосуществимость реализации принятой меры (например, нивелирована процессуальная необходимость снабжения иска в том варианте, который начат определением суда, либо принятая мера никак не в состоянии предупредить предполагаемый вред заявителя);

- предстоящее использование обеспечительных мер никак не содействует целям обеспечения иска и нарушает баланс заинтересованностей сторон (к примеру, мера делает невозможным сохранение имеющегося материального состояния самого заявителя);

- принятые по делу обеспечительные меры равносильны предпрещению спора (т.е. тождественны удовлетворению исковых требований истца);

- принятые меры потеряли свою злободневность, и заявитель несвоевременно требовал их внедрения;

- требования заявителя уже соразмерно обеспечены гражданско-правовыми либо другими методами снабжения;

- устройство суда о принятии обеспечительных мер никак не свершено в разумный срок. Это основание просит объяснений. На первый взор вопросы осуществлении общепринятых мер обязаны санкционироваться лично заявителем сообразно его усмотрению вплоть до уклонения от их выполнения. Тем не менее, такое поведение заявителя имеет возможность свидетельствовать о утрате интереса к общепринятым в его пользу мерам, что должно получить подобающую оценку в целях охраны интересов оборота в целом и ответчика в частности;

- сохранение мер мешает выполнению судебного акта в пользу лица, сообразно заявлению которого данные меры были начаты;

- достижение договора меж сторонами о добровольном урегулировании спора;

- принятые обеспечительные меры предполагают собой опасность настоящей хозяйственной деятельности ответчика, что неизбежно повлечет за собой нарушение прав третьих лиц и публичных интересов.

Надлежит подметить, что само по себе присутствие вышеприведенных причин никак не гарантирует отмены обеспечительных мер. Необходимость достижения публично-правовых целей принижает правовое значение данных оснований и тянет отказ в отмене принятых мер.

Ошибочно может показаться, будто еще одним из оснований для отмены обеспечительных мер выступает происхождение или опасность происхождения у ответчика ущербов от принятых мер. Это допущение способно существенно ограничить внедрение анализируемого института и исключает каждое применение ст. 146 ГПК, так как формирование судебного дела имеет возможность никак не достичь эпизода причинения ущербов.

Впрочем закрепление в Кодексе механизма взыскания убытков с заявителя указывает порочность данного соображения⁶⁷.

Рассмотренные варианты отмены обеспечительных мер обуславливались волей ответчика, направленной на удаление мер. Другим стимулом отмены мер выступает отказ в охране интересов истца. Юридическим прецедентом - базой для остановки действия обеспечительных мер в предоставленном случае считается введение в законную силу решения суда о отказе в иске. Но судья либо суд сразу с принятием решения суда либо после его принятия имеет возможность вынести определение суда о отмене мер сообразно обеспечиванию иска (ст. 144 ГПК РФ).

В итоге такового регулирования формируется феноминальная обстановка, как скоро в охране имущественного энтузиазма, кой был снабжен, теснее отказано, однако данная охрана сберегается по введения решения в законную мощь.

С одной стороны, разрешено попробовать обелить это состояние потребностью соблюдения принципа диспозитивности. С иной стороны, предоставленная обстановка никак не имеет возможность обладать мудрого правового причины, так как:

- 1) она противоречит созданию обеспечительных мер как института, обеспечивающего имеющееся реально-правовое требование;
- 2) приводит к важному нарушению прав ответчика, кой, кроме прибавления усилий для убеждения суда в надобности отказать в иске, должен ожидать смутное время, так как на заключение суда имеет возможность существовать подана апелляционная апелляция;
- 3) преступает принцип процессуальной экономии, как скоро вопрос о отмене мер имеет возможность существовать решен сразу с вынесением итогового судебного акта сообразно созданию.

⁶⁷ Толкачева Е. Ю. Основания для обеспечения иска // Гражданин и право. - 2007. - № 9. - С. 43-52.

Считаем, будто при отказе в иске и остальных процессуально-правовых последствиях рассмотрения иска судьбу принятых обеспечительных мер надлежит ориентировать в итоговом судебном акте, будто усиливает гарантии права на судебную охрану и престиж суда. Этот шаг никак не лишь станет содействовать процессуальной экономии, однако и даст приобретение целей института обеспечительных мер в случае обжалования данного судебного акта: в случае его отмены обеспечительные меры как дробь отмененного акта восстанавливаются для гарантии неоправданно никак не удовлетворенных исковых притязаний.

Процессуальная охрана интересов ответчика имеет возможность исполняться в отсутствии уничтожения теснее принятых обеспечительных мер. Таковая охрана объединяется подмене одной меры иной. Почаще только к этим средствам прибегают в вариантах, как скоро причины для принятия обеспечительных мер имеется, но есть и крупная возможность причинения вреда ответчику как последствие их внедрения, либо ежели есть другие обеспечительные меры с таковым ведь правовым результатом.

Ежели принятие, отмена обеспечительных мер имеют все шансы реализовываться сообразно усмотрению хоть какого из лиц, участвующих в деле, то подмена одной обеспечительной меры иной имеет возможность существовать инициирована лишь истцом и ответчиком (ч. 1 ст.141 ГПК РФ).

Считаем, будто очной распорядок рассмотрения вопроса о подмене мер целесообразна, так как при решении вопроса о принятии обеспечительных мер была нужна залог своевременной охраны прав заявителя; на шаге подмены надобность в настолько чрезвычайном методе, как обсуждение заявления в отсутствии возвещения лиц, теснее отпала.

Причинами для подмены обеспечительной меры считаются:

- повышение либо убавление исковых притязаний, модифицирование предмета иска, так как в данном случае станет нарушено заявочное пожелание соразмерности;

- начальная мерка никак не оберегает прав истца и никак не имеет возможность обеспечивать выполнение решения при сохранении причин для внедрения мер;

- начальная мерка необоснованно ущемляет права ответчика, никак не соблюдается баланс интересов сторон, допускается повреждение общественных интересов, интересов 3 лиц при сохранении причин для внедрения мер;

- при принятии начальной меры были нарушены запросы соразмерности.

Как указывает тест судебной практики, почаше только делается подмена ареста валютных средств на арест определенного богатства ответчика. Это действие разъясняется высочайшим ролью средств для хоть какого соучастника оборота в мощь их ликвидности и оборотоспособности, в различие от других активов.

Таковым образом, подмена одной обеспечительной меры иной нужны для заслуги равновесия процессуальных прав и повинностей сторон и воплощения судом изготовления сообразно занятию на основании основ состязательности и равенства сторон. Всеобщим составляющей считается надобность уравновесить состояние сторон с поддержкою перераспределения богатства либо модификации принятой меры при постоянном наличии причин для принятия обеспечительных мер. К этим процессуальным средствам охраны предъявляются конкретные запросы, и данные средства реализуются лишь при наличии соответственных причин.

Операция воздаяния ущербов, появившихся в итоге внедрения обеспечительных мер, дает собой главную процессуальную группу.

В гражданском Кодексе лишь ответчик имеет право представить иск о воздаянии ущербов сообразно правилам гражданского законодательства. Совместно с тем ГПК РФ совсем никак не предугадывает особое регулировка ответного снабжения. Вследствие данного, невзирая на то будто, оперируя

ст. 146 ГПК РФ, суд имеет возможность востребовать от истца предоставления снабжения вероятных для ответчика ущербов, настоящее внедрение института ответного предоставления в гражданском процессе на нынешний день нереально. Данная обстановка имеет необходимость в корректировании.

Результаты принятия обеспечительных мер обязаны мотивировать судей объяснять сторонам результаты удовлетворения их ходатайств при оценке обоснованности позиций сторон на шаге принятия обеспечительных мер. В частности, истец обязан разуместь, будто принятие обеспечительных мер имеет возможность вызвать установленный негативный итог для ответчика, в взаимосвязи с чем истцу нужно восполнить ему убытки, и, может быть, процессуальное поведение истца поменяется.

КАС РФ устанавливает для административного ответчика последующие процессуально-правовые способности охраны собственных прав и законных интересов при использовании судом мер подготовительной охраны сообразно административному иску в случае их бездоказательного принятия судом:

1) оставление судом в отсутствии перемещения заявления о использовании мер подготовительной охраны сообразно административному иску (ст. 130 КАС РФ) в случае, ежели оно никак не подходит потребностям, предусмотренным ст. 86 КАС РФ; арбитр оставляет в отсутствии перемещения административное исковое высказывание о признании нормативного правового акта недействующим на основании ч. 1 ст. 130 КАС РФ в случае несоответствия указанного заявления потребностям, установленным ст. 209 КАС РФ;

2) установление возможности встречного⁶⁹ снабжения исковых притязаний. КАС РФ устанавливает неприменные условия, при наличии которых допускается принятие ответного административного искового заявления: взаимозависимость ответного административного искового заявления с начальным, позволяющая обеспечивать наиболее скорое и верное разрешение спора, появившегося из административных и других общественных правоотношений; изъятие вполне либо в доли ублажения встречным административным исковым заявлением ублажения начального иска; встречное заявочное пожелание сообразно собственному содержанию направлено на перерасчет начального запроса (п. 1 ст. 131 КАС РФ). КАС РФ непосредственно устанавливает случаи ответного снабжения исковых притязаний. К примеру, предъявление ответного административного иска о зачете лишне оплаченных раньше сумм, вытекающего из административных дел о взыскании неприменных платежей и наказаний (п. 2 ст. 26 КАС РФ); он предъявляется в суд сообразно месту рассмотрения начального административного искового заявления. Истина, сообразно неким административным делам встречные административные исковые запросы никак не допускаются, к примеру сообразно делам о оспаривании нормативных правовых актов судом никак не имеют все шансы существовать приняты встречные административные исковые запросы (п. 8 ст. 208 КАС РФ). При разрешении административного дела судом апелляционной инстанции никак не используются верховодила о предоставлении ответного административного иска (п. 9 ст. 307 КАС РФ);

3) отмена мер подготовительной охраны (ст. 89 КАС РФ), т.е. сообразно заявлению участвующих в деле лиц суд имеет возможность

⁶⁹ Султанов А.Р. Встречный иск при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений // Вестник гражданского процесса. 2016. N 3. С. 129 - 141.

аннулировать меры подготовительной охраны сообразно административному иску; суд имеет возможность взять это заключение и сообразно собственной инициативе; КАС РФ никак не устанавливает четких операций выполнения определения суда о отмене мер подготовительной охраны;

4) подмена мер подготовительной охраны (ст. 91 КАС РФ); сообразно заявлению участвующего в деле лица суд имеет возможность сменить меры подготовительной охраны сообразно административному иску. Сообразно заявлению лица, участвующего в деле, допускается подмена мер подготовительной охраны сообразно административному исковому заявлению в порядке, установленном ст. 86 - 88 КАС РФ; КАС РФ описывает порядок подмены обеспечительных мер, предписывая на верховодила, содержащиеся в его голове о мерах подготовительной законный охраны сообразно административному иску. Для рассмотрения заявления о подмене меры подготовительной охраны жить судебное совещание никак не необходимо. Таковой порядок объяснен вероятностью рассмотрения судом указанного заявления в отсутствии воззещения участвующих в деле лиц;

5) подготовительная судебная охрана сообразно административному иску исполняется в судебном заседании отдельно от рассмотрения остальных притязаний и ходатайств; суд разглядывает ходатайство о использовании мер подготовительной охраны сообразно административному иску, отмеченных в административном исковом заявлении, отдельно от остальных притязаний и ходатайств, рассказанных в административном исковом заявлении; при этом установлен очень маленький срок рассмотрения такового ходатайства - никак не позже последующего рабочего дня опосля дня принятия административного искового заявления к производству суда (п. 6 ст. 87 КАС РФ);

6) прочерчивание подготовительного судебного заседания (ст. 138 КАС РФ). Это совещание проводит единовластно арбитр при подготовке административного дела к судебному разбирательству. Стороны, а еще

участвующие в деле остальные лица (их адвокаты) извещаются о месте и месте проведения подготовительного судебного заседания. Они имеют право говорить ходатайства, изображать подтверждения, а еще приносить собственные доводы и доводы согласно вопросам, которые появляются в подготовительном судебном заседании. Снабжение соответствующей подготовительной охраны согласно административному иску, разумеется, имеет возможность существовать включено в количество целей подготовительного судебного заседания. Так как постановитель относит к таковым целям, к примеру, уточнение и детализацию событий, которые имеют смысл для верного рассмотрения и разрешения административного дела, введение достаточности находящихся в административном деле подтверждений⁷⁰;

7) на исходном шаге рассмотрения административного дела согласно созданию расследование вопроса о том, принимает ли управленческий ответчик управленческий иск (п. 1 ст. 156 КАС РФ); при принятии решения суд еще постановляет вопросы о сохранении либо о отмене деяния мер подготовительной охраны согласно административному иску (п. 3 ст. 178 КАС РФ);

8) обжалование определения суда о использовании либо о отмене мер подготовительной охраны согласно административному иску, а еще о отказе в данном, т.е. на определение суда о использовании либо о отмене мер подготовительной охраны согласно административному иску, а еще о отказе в данном имеет возможность существовать подана личная апелляция. Если личной претензии на определение суда о использовании мер подготовительной охраны согласно административному иску никак не

⁷⁰ Об общих правилах доказывания по КоАС РФ см., напр.: Молчанов В.В. Доказательства и доказывание в административном судопроизводстве // Законодательство. 2016. N 8. С. 58 - 64.

приводит к приостановлению судом выполнения предоставленного определения;

9) предупреждение значимого вреда общественным либо личным заинтересованностям (п. 2 ст. 188 КАС РФ); предупреждение нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца либо смутного кружка лиц, в охрану прав, свобод и законных интересов каких подано административное исковое высказывание. Постановитель никак не предугадал в процессуальных правилах, имеющих отношение к распорядку принятия судом мер подготовительной охраны (гл. 7 КАС РФ), подачу в суд искового заявления о воздаянии ущербов, которые причинены ответчику мерами подготовительной охраны.

Разрешено в совершенной мерке поделить мировоззрение экспертов, которые дают сообразно делам, как скоро в суде оспаривались решения органов общественной власти и при данном судом были использованы меры подготовительной охраны сообразно административному иску (обеспечиванию иска), законодательно определить запрещение на взимание с заявителей в следующем ущербов ⁷¹. Конкретно никак не наилучшая "надежда" для истца сообразно воздаянию ущербов, причиненных сообразно его инициативе (ходатайству) использованием судом мер подготовительной охраны сообразно административному иску (обеспечительных мер), на практике делается припятствием для соответствующего применения стороной права на высказывание ходатайства о использовании мер подготовительной охраны сообразно административному иску. В взаимосвязи с сиим вероятно посадка на 1-ый взор очень спорного вопроса, а конкретно предписания о необходимости предоставления права суду сообразно собственной инициативе воспринимать меры подготовительной охраны сообразно административному иску, беря во внимание нрав и суть

⁷¹ Медведев И.Р. О возмещении убытков, причиненных обеспечением иска // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 8. С. 39

споров, появляющихся из общественных правоотношений, а еще особенные свойства лично "сферы административных и других общественных правоотношений", в каком месте зарождаются и создаются на публике-правовые неоднозначные (конфликтные) ситуации. С нашей точки зрения, таковой подъезд и дальше углубляет концепцию функциональной роли суда в административном судопроизводстве, а еще действенного решения поставленных в ст. 3 КАС РФ задач административного судопроизводства, в особенности задачки сообразно укреплению законности и предостережению нарушений в сфере административных и других общественных правоотношений.

Было бы целенаправлено предпринять меры сообразно внесению в КАС РФ верховодил, характеризующих распорядок воздаяния ущербов либо выплату (приговаривание) компенсации в случае причинения принятыми в отношении стороны мер подготовительной охраны сообразно административному занятию. Личику, которое имеет возможность спрашивать воздаяния ущербов, причиненных принятием мер подготовительной охраны, необходимо обосновывать сам прецедент нарушения его прав, свобод, законных интересов, причинную ассоциация меж нарушениями и появившимися вследствие данных нарушений ущербам.

Очень любопытно и здорово нацеленное на усовершенствование административной и судебной практики сообразно административным делам мировоззрение И.В. Пановой, предлагающей подключить в КАС РФ состояние о льготе господина вручить в суд высказывание о воздаянии ущерба либо ущербов, которые были причинены преступными деяниями органов общественной власти "в случае письменного отказа соблюдения

досудебного порядка урегулирования споров со стороны должностного лица"⁷².

Применение судами общей юрисдикции процессуальных норм КАС РФ, устанавливающих порядок принятия мер предварительной защиты по административному иску, несомненно, зависит от более общих вопросов рассмотрения и разрешения административных дел. Одной из главных проблем вплоть до настоящего времени, несмотря на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", остается определение и выбор в судебной практике вида судопроизводства: административного или гражданского. Признанное п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" не подлежащим для применения Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 3) ⁷³ советовало судам при разделении видов судопроизводства (искового либо сообразно делам, появляющимся из

⁷² Панова И.В. Порядок разрешения вопросов о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов и должностными лицами // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. N 4. С. 100.

⁷³ О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 //Российская газета, N 222, 2016.

общественных правоотношений) воспринимать во интерес нрав и сферу правоотношений, в каком месте развилось заявочное пожелание обратившегося из-за судебной охраной личика; при данном никак не необходимо учесть выбранную личиком форму обращения в суд. Сообразно воззрению арбитров, "неимение точных критериев определения вида судопроизводства порождает в истиннее время и станет вызывать судебные оплошности, повторные обращения в суд и уменьшать отдача деловитости судебной системы". В.Б. Немцева дает полагать процессуальной ошибкой неверный отбор вида судопроизводства; при данном при обнаружении таковой оплошности целесообразна констатация прецедента нарушения судом 1 инстанции норм процессуального права (ч. 4 ст. 310 КАС РФ)⁷⁴.

Таковым образом, распорядок совершения различных деяний (к примеру, истребование судом подтверждений сообразно ходатайству лиц, участвующих в деле, либо сообразно собственной инициативе), принятие процессуальных решений (выставление судом решения о истребовании подтверждения; предназначение судом сообразно собственной инициативе экспертизы), функционирование почти всех процессуальных ВУЗов (к примеру, в согласовании с п. 1 ст. 178 КАС РФ суд имеет возможность вылезти из-за пределы объявленных притязаний (предмета административного искового заявления либо приведенных административным истцом причин и доводов)) - все наверное затевает противостоят с различными процессуально-правовыми режимами их внедрения и воплощения в зависимости от вида процессуального кодекса. Следственно, и обсуждение ходатайства о использовании мер подготовительной охраны сообразно административному иску, и выполнение определения суда о использовании данных мер в разных процессуально-

⁷⁴ Немцева В.Б. Гражданское или административное: последствия ошибки в выборе вида судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 10. С. 49 - 53.

правовых режимах рассмотрения административных (либо гражданских) дел имеет возможность значительно уменьшать отдача деяния ВУЗа подготовительной охраны в административном судопроизводстве, уменьшать потенциал метода охраны прав, свобод и законных интересов административного истца либо смутного кружка лиц, в охрану прав, свобод и законных интересов каких подано административное исковое высказывание. В конце концов, навряд ли соответствующим образом таковая неразбериха с избранием вида судопроизводства станет содействовать решению задачки закрепления законности и предостережения нарушений в сфере административных и других общественных правоотношений (п. 4 ст. 3 КАС РФ).

Важной проблемой в административном судопроизводстве (как, впрочем, и в других видах судопроизводства) остается злоупотребление процессуальными правами и возможностями участниками судопроизводства и их недобросовестное поведение. Можно согласиться с утверждением Е.Б. Лупарева о том, что при разрешении административных дел возникает не меньше поводов для злоупотребления обеспечительными мерами по сравнению с гражданским процессом.

Общеизвестно, что меры предварительной защиты по административному иску, характеризующиеся всегда публично-правовыми свойствами и публично-властным гарантированием их реализации в административном процессе, направлены на формирование ограничительных механизмов относительно правового статуса административных ответчиков. Следовательно, судебское усмотрение при принятии мер предварительной защиты должно находиться в границах соблюдения принципа соразмерности применяемой меры предварительной защиты содержанию заявленных исковых требований (предмету административного искового заявления; защите конкретных прав, свобод и законных интересов обратившегося в суд лица), обеспечивать стабильность и укреплять законность сферы публичных

правоотношений, гарантировать соблюдение надлежащего баланса законных интересов сторон.

Требования административного истца, заключенные в ходатайстве по применению судом мер предварительной защиты, не могут нарушать правовые границы содержащихся в самом административном иске требований. При этом установленный в КАС РФ запрет на применение мер предварительной защиты действует лишь применительно к тем частям КАС РФ, которые регламентируют особенности производства по отдельным категориям административных дел.

В ближайшее время было бы целесообразно подготовить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при применении судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску" на основе масштабного обобщения практики применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску с целью единообразного разрешения вопросов, возникающих в судебной практике при применении норм главы 7 КАС РФ "Меры предварительной защиты по административному иску", а также обеспечения быстрой и надлежащей судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, правильного разрешения подведомственных им административных дел, связанных с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям, гарантированного исполнения принятого итогового решения суда по административному делу, повышения эффективности правосудия, стимулирования примирения сторон, обеспечения формирования процессуальных правовых механизмов для

беспрепятственного пользования имуществом, восстановления нарушенных или оспоренных прав участников административных и иных публичных правоотношений.

Заключение

1. История формирования и становления, обеспечительных мер довольно интересна. Естественно, что в том виде, котором они дошли до нас, появились они уже в современности, однако уже в договорах с Византией для "христиан", и для "людей Русской страны" было обычно заявить требование к ответчику о поручительстве, а также требовать отвечать всем, что он имеет. Данное положение дел свидетельствует о становлении такого института как обеспечительные меры. В своей простейшей форме механизм обеспечения иска был сформирован уже к середине 17 века. В уставе гражданского судопроизводства 1864 года содержится в целом 66 статей, которые посвящены обеспечению иска. ГПК РСФСР 1964 года расширил перечень лиц, которые были вправе ходатайствовать о принятии обеспечения иска судом - это лица, участвующие в деле (ст. 133). В том виде, которые мы имеем на сегодняшний день, обеспечительные меры, представлены в ГПК РФ 2002 года и КАС РФ 2015 года.

2. Обеспечительные меры - оперативно устанавливаемые судом на определенный срок лимитирования, запреты и обязанности направленные на возникновение особого материально-правового режима состоятельности и гарантированности выполнения судебных актов, прекращения противоправной деятельности, избежания ущербов и получения судом нужных доказательств.

Цель - недопущение возможности затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предупреждение причинения значительного ущерба заявителю, ущемление прав (административного) истца.

Признаки обеспечительных мер - срочность; временный характер; защита имущественных интересов заявителя; соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

3. Ряд особенностей при применении обеспечительных мер связаны с принятием нового Кодекса. Нормы о мерах предварительной защиты помещены в общую часть кодекса в виде самостоятельной главы. КАС РФ разрешает вопрос о возможности применения мер и на стадии апелляционного обжалования. Основания для принятия мер предварительной защиты намного шире, чем в ГПК РФ. Виды возможных мер предварительной защиты указаны в статьях в зависимости от предмета и специфики рассматриваемого административного спора.

Проанализировав, данные меры можно смело говорить, о том, что данные меры устраняют не одну коллизию и пробелы законодательства, которые имели место быть ранее, в административном судопроизводстве.

4. Если рассматривать общую классификацию обеспечительных мер по критерию – стадия их применения в гражданском и административном процессе, то мы относительно поделим их на предварительные обеспечительные меры и обеспечение иска.

Предварительные обеспечительные меры представляют собой меры, направленные на защиту интересов лица до предъявления иска в суде. Предварительная защита по административному иску в качестве нового обособленного института обозначена законодателем в КАС РФ. В данной части: в части регламентации мер предварительной защиты по административному иску, - Кодекс решает немалую часть вопросов и противоречий, возникающих при применении обеспечительных мер в гражданском процессе, устраняет некоторые пробелы, допущенные при регулировании данного вопроса.

Единственный пример в ГПК РФ, когда предварительные меры могут быть применены до обращения в суд - это ст. 144.1 ГПК РФ, предварительные обеспечительные меры защиты авторских и смежных прав в интернете. В ГПК РФ виды мер по обеспечению иска установлено ч. 1 ст. 140. В отличие от данной статьи ГПК РФ КАС не содержит такого

относительно исчерпывающего перечня, имеет место конкретизация общих мер.

5. Инициатором к введению мер обеспечения могут выступать: истец, прокурор, заинтересованные лица, в том числе не заявляющие собственных требований. Гражданский процессуальный закон не дает четкого ответа на вопрос о временных пределах обеспечения иска. В суде общей юрисдикции ходатайство об обеспечении иска можно включить прямо в текст искового заявления. В тот же день, в который поступает в суд, ходатайство истца о примени мер обеспечения иска, судья должен его разрешить. Рассмотрение данного вопроса происходит судьей единолично, без извещения сторон и других лиц, участвующих в деле (ст. 141 ГПК). О принятии мер по обеспечению иска или об отказе в этом судья выносит определение. Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист (ст. 142 ГПК РФ). В случае, когда заявление с просьбой о введении мер по обеспечению подано вместе с иском, оно рассматривается при принятии последнего к производству.

Если вести речь о замене, то в процессе работы установлено, какие именно меры могут быть заменены: предусмотренные п. 1 - 3 ч. 1 ст. 140 ГПК. Указанные в законе меры могут быть применены в отношении всех видов исков, в отличие от мер, предусмотренных п. 4 и 5, которые применяются только по конкретным видам исков. Основанием для замены одних обеспечительных мер другими является изменение обстоятельств, наличие которых послужило основанием для принятия обеспечительных мер.

Если истцу было отказано в иске, то ранее принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. В этом случае судья (суд) одновременно с принятием решения или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по

обеспечению иска или отменить меры обеспечения иска на основании ходатайства ответчика.

6. Заключение о применении мер предварительной защиты принимается судом сообразно соответствующему заявлению административного истца либо лица, обратившегося в суд в защиту прав остальных лиц либо неопределенного круга лиц. Применение мер предварительной защиты имеет возможность быть осуществлено на любой стадии административного судопроизводства до введения решения суда в законную силу. КАС РФ (ч. 2 ст. 86) предусматривает список сведений, которые обязаны составлять содержание заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску. Заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску сообразно всеобщему правилу рассматривается судом в отсутствии извещения лиц, участвующих в деле.

7. Арсенал средств защиты прав и интересов ответчика достаточно широк, но существуют проблемы защиты прав ответчика при реализации мер по обеспечению иска в гражданском и административном процессах.

Когда в удовлетворении исковых требований суд отказывает, то обеспечительные меры завершают свое действие со вступлением решения в законную силу. В результате такого регулирования складывается парадоксальная ситуация, когда в защите имущественного интереса, который был обеспечен, уже отказано, но эта защита сохраняется. А как известно, на решение суда может быть подана апелляционная жалоба, что существенно увеличивает сроки ограничения реализации прав ответчика на свое имущество (деньги).

Что касается замены обеспечительных мер, то если принятие, отмена обеспечительных мер могут реализовываться по усмотрению любого из лиц, участвующих в деле, то замена одной обеспечительной меры другой может

быть инициирована только истцом и ответчиком (ч. 1 ст.141 ГПК РФ) - существенно лимитирует права заинтересованных лиц.

В гражданском Кодексе только ответчик вправе предъявить иск о возмещении убытков по правилам гражданского законодательства. Вместе с тем ГПК РФ вовсе не предусматривает специальное регулирование встречного обеспечения. Вследствие этого, несмотря на то что, руководствуясь ст. 146 ГПК РФ, суд может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков, полноценное использование института встречного предоставления в гражданском процессе на сегодняшний день невозможно. Эта ситуация нуждается в исправлении. Судьи должны разъяснять сторонам последствия, которые настанут в случае удовлетворения их заявления. В частности, заявитель должен понимать, что в следствии принятия обеспечительных мер могут наступить определенные негативные последствия, и заявителю придется компенсировать ему убытки, и, возможно, процессуальное поведение истца изменится.

Справедливо предоставить право суду по своей инициативе принимать меры предварительной защиты по административному иску, учитывая характер и сущность споров, возникающих из публичных правоотношений, а также особые признаки самой "сферы административных и иных публичных правоотношений", где формируются и развиваются публично-правовые спорные (конфликтные) ситуации. Представляется, что такой подход более углубляет теорию активной роли суда в административном судопроизводстве, а также эффективного решения установленных в ст. 3 КАС РФ задач административного судопроизводства, особенно задачи по укреплению законности и предупреждению нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В КАС РФ отсутствуют правила, определяющие порядок возмещения убытков или выплату (присуждение) компенсации в случае причинения

принятыми в отношении стороны мер предварительной защиты по административному делу.

Одной из главных проблем вплоть до настоящего времени, остается определение и выбор в судебной практике вида судопроизводства: административного или гражданского. Порядок совершения разнообразных действий, принятие процессуальных решений, функционирование многих процессуальных институтов, суд может выйти за пределы заявленных требований, - все это начинает конфликтовать с разными процессуально-правовыми режимами их применения и осуществления в зависимости от вида процессуального кодекса.

В ближайшее время было бы целесообразно подготовить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при применении судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску" на основе масштабного обобщения практики применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску с целью единообразного разрешения вопросов, возникающих в судебной практике при применении норм главы 7 КАС РФ.

Список использованных источников:

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята 12.12.1993)//
Собрании законодательства РФ, 2014. - N 31. 4398 с.
- 2.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от
30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017)// Российская газета, 194. - N 238-239.
- 3.Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от
14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ,
2002. - N 46.
- 4.Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.07.2017) //Российская газета, 2015. - N 49,
- 5.Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ
(ред. от 14.11.2017) // Российская газета, 2016. - N 17.
- 6.Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007
N 229-ФЗ (ред. от 14.11.2017)// Российская газета, 2007. - N 223.
- 7.Об электронной подписи: Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ
(ред. от 23.06.2016) // Российская газета, 2011. - N 75.
- 8.О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской
Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ // Российская газета,
2016. - N 47.
- 9.О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в части применения электронных документов в
деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23.06.2016 N
220-ФЗ // Российская газета, 2016. - N 140.

10. О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // Российская газета, 2002. - N 138-139.

11. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, 1992. - N 32.

Специальная литература:

1. Большой юридический словарь. – 3-е изд. / Под ред. Сухарева А.Я. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 615с.

2. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М.: Статут, 2004 // СПС "КонсультантПлюс".

3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 10.06.1964) // Свод законов РСФСР, 1988.

4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 10.06.1964) // Свод законов РСФСР, 1988.

5. Евстифеева Т. И. Гражданский процесс России. / Под ред. Викут МА. - М. Юристъ, 2004. – 248с.

6. Егорова О.В. Злоупотребление обеспечительными мерами: пути решения проблемы. [Электронный ресурс]. URL: <http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200023> (Дата обращения 09.09.2017г.).

7. Ерофеева Е.В. Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2016. - №3. 64с.

8. Желонкина Е.А. Процессуальные формы обеспечения административного иска // Современное право, 2015. - N 9. 170с.

9. Жукова Т.В., Козлова М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы

гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008 // СПС "КонсультантПлюс".

10. Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М.: Статут, 2017. 768 с.

11. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп // Проспект, М., 2012.

12. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический), 2-е издание, переработанное и дополненное // отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. Проспект, 2017.

13. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - М., 1975 – 409с.

14. Коршунов Н. М. Гражданский процесс : учебник для студентов высш. учеб.заведений / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. - 3-е изд., пересмотр. – М. : НОРМА, 2009. - 912 с.

15. Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2007. 152 с.

16. Лапач В.А. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под ред. Зинченко С.А., Лукьянцева А.А. - Ростов-Дон, 1996.

17. Федерации. / Под ред. Зинченко С.А., Лукьянцева А.А. - Ростов-Дон, 1996.

18. Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М., 1960. 298с.

19. Муравьев А.А. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства. М., 2015. 248с.

20. Медведев И.Р. О возмещении убытков, причиненных обеспечением иска // Арбитражный и гражданский процесс, 2015. - N 8. 160с.

21. Немцева В.Б. Гражданское или административное: последствия ошибки в выборе вида судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс, 2016. - N 10. 162с.
22. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. М.: Типография Имп. Моск. ун-та, 1908. 498с.
23. Никонов С. Поручительство в его историческом развитии по русскому праву. СПб.: 1895. 406с.
24. Об общих правилах доказывания по КоАС РФ см., напр.: Молчанов В.В. Доказательства и доказывание в административном судопроизводстве // Законодательство, 2016. - N 8. 190с.
25. Панова И.В. Порядок разрешения вопросов о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов и должностными лицами // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2015. - N 4. 150с.
26. Папченкова Е.А. Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору: сравнительный анализ российского и немецкого права /. М.: Статут, 2017. 224 с.
27. Петров В. Процессуальные новеллы. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vegaslex.ru/analytics/publishing/measures_preliminary_protection/ (Дата обращения 25.10.2017г.).
28. Победоносцев К.П. Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов Сената. СПб.: Печатня В. Головина, 1872. 438с.
29. Прасковьян Д. А. Обеспечение гражданского иска : правовая природа и система средств : учеб. пособие / Д. А. Прасковьян ; науч. ред. В. М. Быков. - М. :Приор-издат, 2006. - 112 с.

30. Савин К.Г. Обеспечение иска в гражданском процессе в суде апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса, 2014. - N 5. 398с.

31. Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.eeading.club/chapter.php/149486/10/Sobornoe_Ulozhenie_1649_goda.html. (Дата обращения 09.09.2017г.)

32. Стариков М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску в российском административном процессуальном праве: отдельные вопросы теории и правоприменения // Административное право и процесс, 2017. - N 7. 184с.

33. Султанов А.Р. Встречный иск при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений // Вестник гражданского процесса, 2016. - N 3. 160с.

34. Ткачёва Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научно-практическое пособие //Волтерс Клувер, Moskva : Volters Kluver, 2011.

35. Толкачева Е.Ю. Основания для обеспечения иска // Гражданин и право, 2007. - № 9. 45с.

36. Устав гражданского судопроизводства 1864 года, дополненный законоположением 1866 года [Электронный ресурс]. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/332.html#img333>. (Дата обращения 09.09.2017г.)

37. Учебник гражданского процесса. Е.В.Васьковский. – М., 1917 г. // Allpravo.Ru, 2005.

38. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М., 2006 // СПС "КонсультантПлюс".

39. Цихоцкий А.В. Обеспечение иска в механизме процессуальных гарантий реальности судебной защиты права // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия "Право", 2011. - 150с.

40. Черная Н.В. Некоторые проблемы защиты интересов ответчика при реализации мер по обеспечению иска в арбитражном процессе. [Электронный ресурс]URL: file:///C:/Users/Gribanova_Y/Downloads/nekotorye-problemy-mer-po-obespecheniyu-iska-.pdf (Дата обращения 05.10.2017)

41. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль: Книгоиздательство И.К. Гасанова; Типо-литография Еллия Вахрамеева, 1912. 173с.

Судебная практика:

1. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 //Российская газета, 2016. - N 222.

2. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012)//Российская газета", 2008. - N 140.

3. О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 N 5 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета, 2011.- N 75.

4. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета, 2010. - N 132.

5. Определение Куйбышевского суда г. Санкт-Петербурга о мерах предварительной защиты по Литовскому замку / Дело N 2а-1927М6 от 13 апреля 2016 г. // Архитектурное наследие. <http://www.arch-heritage.livejournal.com>.

6. Дело № 2-443/2002. Архив Волжского районного суда г.Саратова. 2002.